

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**



**der 31. Sitzung der**

**XXI. Gesetzgebungsperiode**

**des**

**Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 16.11.2017**

**10.02 Uhr - 17.20 Uhr**

## Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse;
3. Wahl eines Mitgliedes und Ersatzmitgliedes in den Bundesrat;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2017);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landessanitätsratsgesetz 2005 geändert wird (Landessanitätsratsgesetz-Novelle 2017);
6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2017);
7. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots zugestimmt wird;
8. Beschlussantrag, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2016 zur Kenntnis genommen wird;
9. Prüfungsergebnis Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland, insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verleihung eines Burgenländischen Integrationspreises;
11. Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly gemäß Artikel 24 Abs. 3 Bgld. Landesverfassungsgesetz;

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4871)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 153** der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Verena Dunst betreffend Weiterentwicklung des Projektes „Genussakademie“

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 4874)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 4875 u. S. 4876), Wolfgang Sodl (S. 4877), Walter Temmel (S. 4878)

**Anfrage Nr. 156** des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Pilotprojekt „Akutordination“ in Oberwart

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4879)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4881 u. S. 4881), Günter Kovacs (S. 4882), Georg Rosner (S. 4883)

**Anfrage Nr. 154** der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Anpassung der Regelungen über die Schifffahrt auf burgenländischen Seen

Beantwortung der Anfrage: Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 4883)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 4884 u. S. 4885)

**Anfrage Nr. 157** des Abgeordneten Walter Temmel an Landesrätin Verena Dunst betreffend Maßnahmen zur Unterstützung der burgenländischen Nutztierhalter in Folge von Tierseuchen

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 4886)

Zusatzfrage: Walter Temmel (S. 4888 u. S. 4888), Wolfgang Spitzmüller (S. 4889), Mag.a Michaela Resetar (S. 4890)

**Anfrage Nr. 158** des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrätin Verena Dunst betreffend Beschwerden von Jagdpächtern

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 4891)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4893 u. S. 4893), Wolfgang Sodl (S. 4894), Karin Stampfel (S. 4895), Walter Temmel (S. 4896)

## Verhandlungen

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1071), mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2017) (Zahl 21 - 751) (Beilage 1094);

Berichtersteller: Günter K o v a c s (S. 4899)

Redner: Manfred H a i d i n g e r (S. 4899), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 4900), Günter K o v a c s (S. 4902), Gerhard S t e i e r (S. 4903) und Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 4906),

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4909)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1072), mit dem das Burgenländische Landessanitätsratsgesetz 2005 geändert wird (Landessanitätsratsgesetz-Novelle 2017) (Zahl 21 - 752) (Beilage 1095);

Berichtersteller: Günter K o v a c s (S. 4909)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4910)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1067), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2017) (Zahl 21 - 747) (Beilage 1096);

Berichterstellerin: Doris P r o h a s k a (S. 4910)

Redner: Mag. Johann R i c h t e r (S. 4911), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 4912), Doris P r o h a s k a (S. 4914), Gerhard S t e i e r (S. 4918) und Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 4920)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4924)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1070), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots zugestimmt wird (Zahl 21 - 750) (Beilage 1097);

Berichterstellerin: Edith S a c k (S. 4925)

Redner: Géza M o l n a r (S. 4925), Mag.a Michaela R e s e t a r (S. 4926), Edith S a c k (S. 4928), Doris P r o h a s k a (S. 4930), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 4930) und Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 4932)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4933)

**Bericht** des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1056), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2016 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 743) (Beilage 1098);

Berichtersteller: Robert H e r g o v i c h (S. 4933)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 4933), Manfred H a i d i n g e r (S. 4937), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 4939), Werner F r i e d l (S. 4943), Mag.a Regina P e t r i k (S. 4944), Gerhard S t e i e r (S. 4944)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4946)

**Dringlichkeitsantrag** des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Errichtung der Bahnschleife Eisenstadt (Zahl 21 - 777) (Beilage 1105)

Begründung der Dringlichkeit: Mag. Thomas Steiner (S. 4947)

Redner: Manfred Köilly (S. 4950), Wolfgang Spitzmüller (S. 4952), Géza Molnár (S. 4956), Robert Hergovich (S. 4958), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 4962), Gerhard Steier (S. 4966), Mag. Thomas Steiner (S. 4969), Robert Hergovich (S. 4971), Wolfgang Spitzmüller (S. 4972), Mag. Thomas Steiner (S. 4972)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 4973)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über das Prüfungsergebnis Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landesrechnungshofes (Beilage 1074) betreffend Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland, insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen (Zahl 21 - 754) (Beilage 1099);

Berichterstatter: Wolfgang Spitzmüller (S. 4973)

Redner: Manfred Köilly (S. 4973), Wolfgang Spitzmüller (S. 4977), Géza Molnár (S. 4978), Markus Ulram (S. 4979), Dr. Peter Rezar (S. 4981)

Annahme des Prüfungsergebnisses des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 4983)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1079) betreffend Verleihung eines Burgenländischen Integrationspreises (Zahl 21 - 759) (Beilage 1100);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 4983)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4983), Manfred Haidinger (S. 4986), Patrik Fazekas (S. 4987), Mag. Christian Drobits (S. 4988), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 4990), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4991), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4992), Manfred Köilly (S. 4993), Wolfgang Spitzmüller (S. 4994), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4994), Mag. Christian Drobits (S. 4995)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4995)

**Bericht** des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly (Beilage 1069) gemäß Artikel 24 Abs. 3 Bgld. Landesverfassungsgesetz (Zahl 21 - 749) (Beilage 1101);  
Berichtersteller: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 4995)  
Annahme der Zustimmung zur Verfolgung (S. 4996)

### **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4871)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten**

**Präsident Christian Illedits:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen einen wunderschönen Guten Morgen.

Ich darf Sie alle recht herzlich begrüßen und zur 31. Sitzung des Burgenländischen Landtages willkommen heißen, auch die Besucher auf der Tribüne und die, die uns via Internet beiwohnen.

Ich e r ö f f n e die 31. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 30. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

#### ***(Nachruf für die verstorbenen Landtagsabgeordneten a.D. Rudolf Moser und Walter Fabics)***

†**Präsident Christian Illedits|:** Sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Wir gedenken heute den ehemaligen Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag, Rudolf Moser und Walter Fabics, die jeweils im 87. Lebensjahr von uns gegangen sind.

Am Montag, dem 06. November 2017, ist Herr Landtagsabgeordneter a.D. Rudolf Moser verstorben. Rudolf Moser wurde am 06. Februar 1931 in Pötttsching geboren. Er besuchte die Volksschule in Pötttsching, anschließend die Hauptschule in Wr. Neustadt und war als Bauhilfsarbeiter tätig. Ab 1947 fungierte er als Mitglied der Gewerkschaft der Bau- und Holzarbeiter und war ab 1950 als Angestellter des ÖGB in Eisenstadt tätig.

Sechs Jahre später leitete er das Landessekretariat des ÖGB. 1959 wurde er Kammerrat. 1961 wurde er Obmann und 1975 Direktor der BGKK sowie Vorstandsmitglied der Arbeiterkammer Burgenland, wo er von 1955 bis 1956 die Sozialakademie absolvierte. 1990 wurde Rudolf Moser zudem Regierungsrat.

Nicht minder intensiv wie sein beruflicher Werdegang, gestaltete sich seine politische Laufbahn. Ab 1945 war er Mitglied der Sozialistischen Jugend, ab 1949 Mitglied und auch Angestellter der SPÖ bis 1950 im Bezirk Mattersburg. 1951 bis 1962 fungierte er als Landesobmann der SJ-Burgenland und war seit 1954 Mitglied des Landesparteivorstandes der SPÖ Burgenland.

Ab 1967 war er zudem als Gemeinderat und von 1972 bis 1991, fast 20 Jahre lang, Bürgermeister der Marktgemeinde Pötttsching.

Rudolf Moser trat am 26. Mai 1964, in der X. Gesetzgebungsperiode, in den Burgenländischen Landtag ein. Diesem gehörte er 23 Jahre lang an – bis zum Ende der XIV. Periode im Jahr 1982.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit Rudolf Moser behalten wir einen verdienstvollen Politiker und bereichernden Weggefährten in ehrender Erinnerung.

Herr Landtagsabgeordneter a. D. Walter Fabics ist am Donnerstag, dem 09. November 2017, verstorben. Walter Fabics wurde am 15. September 1931 in Wien geboren und lebte seit 1932 in Stegersbach, wo er auch die Volksschule besuchte.

Ab 1962 fungierte er als Partieführer in der örtlichen Straßenverwaltungsstelle, im Baubezirksamt Oberwart und war ab 1972 zwei Perioden lang als Kammerrat der Burgenländischen Arbeiterkammer tätig.

Walter Fabics begann bereits sehr früh sich politisch zu engagieren. Nämlich von 1945 bis 1950 in der Sozialistischen Jugend in Stegersbach, anschließend als Mitkassier in der SPÖ Ortsorganisation und ab 1964 als Ortsparteiobmann. Seit 1965 war er Vorstandsmitglied des SPÖ Bezirksausschusses Güssing. 1966 zog er in den Gemeinderat ein.

Er war von 1982 bis 1983 zweiter Vizebürgermeister und von 1983 bis 1997, also 14 Jahre, Bürgermeister der Marktgemeinde Stegersbach. Walter Fabics wurde am 01. Oktober 1985 als Abgeordneter zum Burgenländischen Landtag angelobt, diesem gehörte er bis zum 30. Oktober 1987 an.

Ihre politische Laufbahn bestritten die Abgeordneten Moser und Fabics in einer herausfordernden Zeit, die den burgenländischen Volksvertreterinnen und Volksvertretern besonders viel Engagement und persönlichen Einsatz abverlangte.

Als sie 1964 beziehungsweise 1985 in den Landtag eintraten, amtierten Hans Bögl, bis 28.6.1966, Theodor Kery, ab 28.6.1966 und Johann Sipötz, ab 30.10.1987, als Landeshauptmänner.

Das politische Burgenland dieser Jahre war geprägt vom Wissen, das Fundament für ein modernes Burgenland zu legen und von Weichenstellungen für den später eingetretenen Aufschwung des Landes. Es war eine Zeit der Grundsteinlegung und Visionen. Es waren richtungsweisende Jahre für unser heutiges Burgenland.

Die 60er- bis 80er Jahre prägten die politische Entwicklung des Burgenlandes vom Armenhaus Europas hin zur Vorzeigeregion. In vielerlei Hinsicht wurde die Basis seiner heutigen demokratischen Haltung gelegt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Rudolf Moser und Walter Fabics verbindet mehr als bloße Jahreszahlen, wie etwa ihr Geburtsjahr oder das Datum ihres Austrittes aus dem Landtag. Mit ihnen würdigen wir heute zwei verdienstvolle Politiker, zwei Männer mit Idealen und Handschlagqualität, zwei Persönlichkeiten, die wertvolle Arbeit für das Burgenland und die Menschen geleistet haben.

Namens des Burgenländischen Landtages und der Bevölkerung unseres Heimatlandes bewahren wir ihnen ein ehrendes Andenken und zeigen uns mit einer Schweigeminute für diesen Einsatz dankbar.

Vielen Dank für Ihre Anteilnahme. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

**†Präsident Christian Illedits|:** Hohes Haus! Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl hat mit Ablauf des 06. November 2017 ihr Landtagsmandat zurückgelegt.

Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl hatte ein Landtagsmandat der Sozialdemokratischen Partei Österreichs aus dem Kreiswahlvorschlag des Wahlkreises 4 inne.

Mit Schreiben vom 09. November 2017 wurde seitens der Landeswahlbehörde mitgeteilt, dass auf das freigewordene Mandat aus dem Kreiswahlvorschlag des Wahlkreises 4 der Sozialdemokratischen Partei Österreichs Herr Peter Heger aus Horitschon mit Wirksamkeit des Tages der nächsten Landtagssitzung berufen wird.



Da der Wahlschein vorliegt und Herr Peter Heger im Hohen Hause anwesend ist, kann ich die Angelobung vornehmen. Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Sehr geehrter Herr Peter Heger! Gemäß Artikel 23 der Landes-Verfassung haben Sie mit den Worten „Ich gelobe“ folgendes Gelöbnis zu leisten:

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten.“  
Bitte Herr Heger.

**Landtagsabgeordneter Peter Heger (SPÖ):** Ich gelobe!

**Präsident Christian Illedits|:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter Heger! Ich begrüße Sie neu in diesem Hohen Haus und wünsche Ihnen viel Freude und Erfolg bei Ihrer Arbeit zum Wohle unseres Heimatlandes Burgenland. *(Allgemeiner Beifall – Herr Abgeordneter Heger wird von den anwesenden Regierungsmitgliedern und Abgeordneten beglückwünscht. Danach nehmen die Anwesenden ihre Plätze wieder ein.)*

**Präsident Christian Illedits|:** Ich ersuche nun Herrn Schriftführer Kilian Brandstätter um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Einlauf für die 31. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 16. November 2017.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf über die Höhe des Tarifs des Wohnbauförderungsbeitrages (Burgenländisches Wohnbauförderungsbeitragstarifgesetz - Bgld. WbfbtG) (Zahl 21 - 776) (Beilage 1104);
2. Beschlussantrag über den Nachtragsvoranschlag 2017 (Zahl 21 - 778) (Beilage 1106);
3. Gesetzentwurf über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz 2017 - Bgld. GwG 2017) (Zahl 21 - 779) (Beilage 1107);

Vom Rechnungshof sind die Berichte

1. betreffend EU-Finanzbericht 2015 (Zahl 21 - 774) (Beilage 1102);
2. betreffend Verkehrsdiensteverträge - Schiene (Zahl 21 - 775) (Beilage 1103);  
eingelangt.

Von der Volksanwaltschaft ist der 34. und 35. Bericht an den Burgenländischen Landtag 2015-2016 (Zahl 21 - 764) (Beilage 1084) eingelangt.

Weiters ist der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Errichtung der Bahnschleife Eisenstadt (Zahl 21 - 777) (Beilage 1105) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Sicherheit für Bahnreisende (Zahl 21 - 780) (Beilage 1108);

2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Entwicklung einer „Fahrradstrategie Burgenland“ (Zahl 21 - 781) (Beilage 1109);
3. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz vom 2. April 1992 über die Erhebung einer Abgabe für das Parken von mehrspurigen Kraftfahrzeugen in Kurzparkzonen (Bgl. Kurzparkzonengebührengesetz) geändert wird (Zahl 21 - 782) (Beilage 1110);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Verwaltung NEU denken“ (Zahl 21 - 783) (Beilage 1111);  
sowie die schriftlichen Anfragen
1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Stare-Bekämpfung (Zahl 21 - 762) (Beilage 1082);
2. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Wohnbauförderung (Zahl 21 - 766) (Beilage 1086);
3. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Vereine (Zahl 21 - 767) (Beilage 1087);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Wohnungslosigkeit (Zahl 21 - 769) (Beilage 1089);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Lärmschutz (Zahl 21 - 770) (Beilage 1090);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Akutordinationen (Zahl 21 - 771) (Beilage 1091);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Dienstwagen des Landesschulratspräsidenten (Zahl 21 - 772) (Beilage 1092);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend KRAGES (Zahl 21 - 773) (Beilage 1093);  
und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen
1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 731) betreffend Stare-Bekämpfung (Zahl 21 - 761) (Beilage 1081);
2. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (Zahl 21 - 741) betreffend Landesstraße 205 (Zahl 21 - 763) (Beilage 1083);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 732) betreffend KRAGES Personalausreibung (Zahl 21 - 765) (Beilage 1085);
4. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 740) betreffend Sachverständige (Zahl 21 - 768) (Beilage 1088);  
eingelangt.

†**Präsident Christian Illedits**]: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage, Zahl 21 - 778, Beilage 1106, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlagen, Zahl 21 - 776, Beilage 1104, und Zahl 21 - 779, Beilage 1107, sowie die Berichte des Rechnungshofes, Zahl 21 - 774, Beilage 1102, und Zahl 21 - 775, Beilage 1103, und die selbstständigen Anträge Zahl 21 - 780, Beilage 1108, und Zahl 21 - 781, Beilage 1109, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den Bericht der Volksanwaltschaft, Zahl 21 - 764, Beilage 1184, und die selbstständigen Anträge Zahl 21 - 782, Beilage 1110, und Zahl 21 - 783, Beilage 1111, weise ich dem Rechtsausschuss, zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 762, Beilage 1082, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftlichen Anfragen 21 - 766, Beilage 1086, Zahl 21 - 767, Beilage 1087, und Zahl 21 - 772, Beilage 1092, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 769, Beilage 1089, Zahl 21 - 771, Beilage 1091, und Zahl 21 - 773, Beilage 1093, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftlichen Anfrage 21 - 770, Beilage 1090, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 761, Beilage 1081, Zahl 21 - 763, Beilage 1083, Zahl 21 - 765, Beilage 1085, Zahl 21 - 768, Beilage 1088,

den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Des Weiteren möchte ich bekanntgeben, dass Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs die an Herrn Landesrat Helmut Bieler gerichtete mündliche Anfrage, Nr. 147 am 10. November 2017 zurückgezogen hat.

Der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Errichtung der Bahnschleife Eisenstadt, Zahl 21 - 777, Beilage 1105, wird gemäß § 24, Abs. 3 GeOLT spätestens um 15 Uhr behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56, Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

## 1. Punkt: Fragestunde

†**Präsident Christian Illedits**]: Wir gehen somit in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde. Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 21 Minuten mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher die Frau Abgeordnete Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben als Agrarlandesrätin das von Ihrem Vorgänger gestartete Projekt „Genussakademie“ weiterzuführen gehabt und dabei einiges umstrukturiert.

Welche Maßnahmen setzen Sie, um dieses Projekt langfristig sinnvoll zu gestalten und weiterzuentwickeln?

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Regierungskolleginnen, Regierungskollegen! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren auf den Zuschauerrängen beziehungsweise all jenen, die unsere Landtagssitzung über das Internet verfolgen, ein herzlichen Guten Morgen. Zu Ihrer Frage, Frau Abgeordnete.

Sie fragen mich, Frau Abgeordnete, wie ich die Genussakademie weiter fortführe. Zunächst einmal ist das ein Arbeitstitel für uns alle. Es ist ein Verein, der auch als Verein geführt wird und in Wirklichkeit Burgenländischer Genuss- und Agrarmarketing Verein heißt.

Um was geht es? Ich habe vor zwei Jahren, als ich als Agrarlandesrätin hier im Hohen Hause angelobt wurde, ein klares Bekenntnis für die Landwirtschaft abgegeben. Fakt ist auch, dass gerade für die Veredelung und für das Marketing der guten burgenländischen Agrarprodukte es eine Drehscheibe geben muss. Das ist die Genuss Burgenland.

Ich habe mich auch dazu bekannt, dass wir diese Genuss Burgenland, diesen Agrarmarketing Verein, auch fortführen müssen, weil er hier eine sehr wichtige Position, eine sehr wichtige Rolle einnimmt. Warum ist das notwendig?

Vielleicht einmal kurz zur Erklärung. Immer wieder, und so auch gestern beim Festakt zum Jubiläum „90 Jahre Burgenländische Landwirtschaftskammer“, wird uns vor Augen geführt, wie sehr sich die Landwirtschaft nicht nur im Burgenland, sondern auch insgesamt gesehen in Österreich und in Europa verändert hat.

Einige Zahlen dazu: wenn wir noch vor einigen Jahrzehnten, vor 30 Jahren, 40.000 Betriebe gehabt haben, vor 50 Jahren in Österreich, im Burgenland beispielsweise, in Österreich vergleichsweise, über 80 Prozent der Menschen noch in der Landwirtschaft, im Vollerwerb, im Nebenerwerb, gearbeitet haben, dann hat sich das bis dato gänzlich verändert.

Das bedeutet, dass heute die Landwirtschaft im Burgenland ganz anders aussieht. Wir haben von diesen damaligen knapp 40.000 Betrieben nicht einmal mehr 10.000 Betriebe. Wir müssen auch vom ursprünglichen Bild der Landwirtschaft heute Abstand nehmen. Auch das habe ich dann ein Jahr später erarbeiten lassen.

Konkret geht es hier um einen Masterplan für die Landwirtschaft, der unter dem Motto „Leben am Land hat Zukunft“, erarbeitet wird. Ich freue mich, Ihnen diese Initiative vorstellen zu können.

Ende November wird die BOKU und der Verein Fibel das alles vorlegen können. Die Landwirtschaft muss sich in ihrer Produktion verändern. Wenn wir heute in der globalisierten Welt mit Milch, mit Getreide und so weiter antreten, dann wird der burgenländische Agrarproduzent in diesem Wettbewerb verlieren, weil er für sein Produkt nicht den fairen Preis bekommen kann.

Daher noch einmal: Hier ist sozusagen die Klammer zur Genussmarketing, zum Verein. Hier ist es ganz wichtig, eine Drehscheibe zu haben, nämlich, für die neue Landwirtschaft. Ich stehe dazu, denn, noch einmal, das Leben auf dem Land hat Zukunft. Weil auch die Menschen sich hier ganz anders verhalten, was Ernährung, was Genuss angeht und vor allem was gute Produkte und regional erzeugte Produkte angeht.

Hier kann ich nur sagen, die Landwirtschaft muss sich neu orientieren - nach dem, was der Konsument wirklich will, wofür der Konsument steht, wofür er einen fairen Preis bezahlt.

Daher freue ich mich, Ihnen mitteilen zu können, dass ich natürlich in den letzten zwei Jahren sehr vieles in diesem Bereich aufarbeiten konnte, dass hier die Genuss Burgenland ihre Arbeit aufnehmen kann und hier zu einem Marketingverein wird, wo es natürlich vor allem darum geht, die guten, veredelten Produkte des Burgenlandes in den Mittelpunkt zu stellen.

Hier ist es auch notwendig, an den Konsumenten, an die Konsumentin heranzutreten und dementsprechend auch für die die guten Erzeugnisse, auf die wir stolz sein können, die wir im Burgenland haben, gut zu lobbyieren.

Vergessen Sie nicht, ich habe es vorher kurz erwähnt, wie wichtig es ist, dass auch die Menschen hier ein Umdenken begonnen haben. Nämlich, dass sie sagen, was wir essen, das sind wir. Regionale Produkte sind die Gewährleistung dafür, dass wir uns auch gesund ernähren, weil wir hier die Kette der Produktion verfolgen können. Wissen, was verwendet wird. Wissen, wo beispielsweise Tiere groß werden. Wo die Produkte Obst, Gemüse und so weiter groß gezogen werden hier im Burgenland. Darauf können wir uns auch verlassen.

Daher wird die Genuss Burgenland hier ganz wichtig sein und beispielsweise natürlich auch Anknüpfungspunkte mit dem Tourismus suchen, Thermentourismus, die Genusswirte, die Schmankerlwirte, und, und.

Wesentlich wird sein, all diese Initiativen, bis hin natürlich zu den Genussregionen, miteinander zu verbinden und hier darauf zu achten, dass es eine zentrale Aufgabe wird, den Agrarsektor im Burgenland zu begleiten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Frau Landesrätin! Habe ich das jetzt richtig gehört, dass es in der Weiterentwicklung der Genuss Burgenland vor allem um die Frage des Marketings geht?

Welche Bedeutung hat denn diese große Immobilie, die mit der Genuss Burgenland verbunden ist und die ja auch als gepachtetes Objekt sehr viele Kosten verursacht?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Frau Abgeordnete! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Klar definierte Ziele für diesen Bereich sind Erstens natürlich, Marketing im engeren Sinn, sowie Sie das auch richtig erkannt haben und was für die Agrarprodukte wichtig ist.

Zweitens, natürlich geht es darum, die Location Martinsschlössl zu bespielen. Es geht darum, eigene Veranstaltungen, Fremdveranstaltungen, in dieses tolle Ambiente mit einem unglaublichen historischen Hintergrund zu bespielen, weil das natürlich so ist, dass das Land Burgenland das Martinsschlössl gepachtet hat und wir uns insgesamt, aber im Speziellen ich mich natürlich als Unterstützerin für diesen Verein, der das betreibt, sehe.

Ich möchte mich da wirklich sehr herzlich bedanken, bei allen die dort arbeiten und fungieren, dass wir gerade auch das Martinsschlössl in den Mittelpunkt stellen und sagen können, wir laden die Menschen in dieses tolle Ambiente ein.

Hier besteht die Möglichkeit, genussvolle Hochzeiten bis hin zu allen anderen Projekten im Burgenland zu verwirklichen. Ich lade deshalb hier auch wirklich alle ein, dieses Ambiente dort zu genießen und sich dort natürlich auch einzubringen. Es gibt sehr viele geplante Projekte und wir haben sehr vieles auch schon tun können.

Die Belegung des Martinsschlüssel steht natürlich auch im Mittelpunkt des Vereines. Das ist mir auch sehr wichtig. Wir bieten dort vieles an und haben beispielsweise viele Nachfragen und Seminare für Firmenkunden, aber auch für Eigenveranstaltungen, wie ich vorher schon gesagt habe.

Der Verein vermietet auch Büroräumlichkeiten. Ein Beispiel: die Wein Burgenland ist dort. Wir vermieten es auch an Privatpersonen beziehungsweise Vereine und, wie ich vorher schon sagte, ist es eine unglaubliche Lokation für Hochzeiten, für Feste, für Veranstaltungen.

Es soll aber auch dazu dienen, dass das dort wirklich ein zentraler Punkt für die Produzenten und Produzentinnen und für die Veranstalter ist, wo man sich treffen und die großartigen Agrarprodukte des Burgenlandes genießen, verkochen und verkosten kann. Es gibt dort auch eine großartig eingerichtete Küche.

All das wird natürlich im Fokus der nächsten Jahre stehen. Ich stehe dazu, denn, noch einmal: Die Genuss Burgenland ist als Drehscheibe notwendig und das Martinsschlüssel zu bespielen ist eine große Aufgabe für den Verein.

Ich werde den Verein dabei natürlich so gut, wie ich nur kann, natürlich unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön. Frau Landesrätin!

In welcher Weise wollen Sie die Landwirtschaftskammer bei der Genuss Burgenland auch finanziell in die Verantwortung mit hineinnehmen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Zunächst einmal, ich habe es vorher schon gesagt, Frau Abgeordnete, ist dort im Verein, sind dort, unter anderen auch, die Wirtschaftskammer, die Landwirtschaftskammer und so weiter Vereinsmitglieder.

Das ist sehr, sehr wichtig, dass die Vereinsmitglieder dort natürlich das mittragen und alle Vereinsmitglieder eingebunden sind, wenn es darum geht hier neu aufzusetzen und hier auch Veranstaltungen hineinzubringen.

Die Landwirtschaftskammer hat ja hier ihre Aufgabe wahrzunehmen, aber nicht nur, sondern ich habe vorher schon darauf hingewiesen, dass wir gerade in der Verknüpfung und in der Vernetzung mit dem Tourismus eine ganz, ganz große Chance haben.

Vielleicht darf ich noch ausführen - wir haben heuer wieder Rekorde zu verzeichnen bei den Nächtigungen.

Wir haben auch im Vorjahr über drei Millionen Nächtigungen im Burgenland gehabt und da ist ganz wichtig, dass wir hier in der Symbiose und da arbeite mit dem Landesrat MMag. Petschnig sehr, sehr viel zusammen, dass wir unsere Agrarprodukte den Touristen, aber natürlich auch unsere Agrarprodukte unseren burgenländischen Konsumentinnen und Konsumenten nahebringen, das geht gut.

Das Martinsschlössl funktioniert sehr gut über diesen Verein als Drehscheibe und es ist kein Zufall, dass wir dort auch die Genussbörse eingerichtet haben, dass der Verein sich einrichtet, wo wir auch versuchen hier landesnahe Betriebe, mit Produzenten aus dem Burgenland, zu haben.

Auch dort ist die Landwirtschaftskammer mit dabei, auch in der Entwicklung der Genussbörse.

Das geht natürlich nur in einem Miteinander, damit wir unsere guten Genussprodukte aus dem Burgenland noch besser in den Mittelpunkt des Verkaufs stellen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aber zahlen muss nur das Land dort. – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage wird gestellt von Herrn Abgeordneten Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Welche Schwerpunkte wurden 2017 im Rahmen von Veranstaltungen und Projekten der Burgenländischen Genuss- und Agrarmarketing gesetzt?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Ja, wie ich schon vorher betont habe, Herr Abgeordneter, ist es so, dass wir hier vom Land Burgenland den Marketingverein unterstützen. Gerade im Jahr 2017 konnte der Verein hier die Weichenstellung einleiten.

Ich darf Sie alle darüber informieren, dass im Frühjahr durch den Vorstand eine neue Geschäftsführerin eingestellt wurde. Dem Vorstand - wie ich schon vorhin gesagt habe - gehören die Landwirtschaftskammer, die Wirtschaftskammer und eben der Burgenlandtourismus an.

Die neue Geschäftsführerin, die Frau Hütterer kommt aus dem Weinmarketing, hat hier ein Studium und sehr viele praktische Erfahrung sammeln können. Sie ist selber als ehemalige Gastronomin natürlich in dieser Szene sehr gut bewandert und vor allem gut vernetzt.

Und im Jahr 2017, um konkret auf Ihre Frage zu antworten, hat es hier bereits seitens des Vereins sehr, sehr viele Aktivitäten gegeben. Beispielsweise ging es darum eine „GenussKrone Roadshow“ in Donnerskirchen anzubieten. Die Prämierung „GenussKrone“ für die besten Produkte des Burgenlandes in den Kategorien Brot, Käse, Obst beziehungsweise Fischprodukte.

Ein weiteres war, dass wir natürlich auch die Genussbörse, ich habe sie vorher schon erwähnt, hat der Verein hier starten können.

Es hat viele Gespräche gegeben und darüber darf ich Sie informieren. Diese Gespräche habe ich selbst geführt, und *(Abg. Gerhard Steier: Das gehört nicht Ihnen.)* wir überlegen mit der Fachhochschule Burgenland einen neuen Studienlehrgang zu initiieren mit Genussprodukten und hier dann mit Genussbotschaftern.

Was mir auch ganz klar war, war, dass der Verein die Personalkosten reduzieren muss. Hier ist das Personal schon reduziert worden. Es hat viele gemeinsame Auftritte gegeben mit den Pannonischen Schmankerlwirten und Genussregionen. Auch hier, ein Danke an die Wirtschaftskammer und an die Landwirtschaftskammer.

Und was sehr, sehr viel heuer schon geleistet wurde, war, dass wir mit dem Lebensmittelhandel in Kontakt getreten sind und ich darf Ihnen mitteilen, dass es eigentlich fast keinen Tag gibt wo nicht, ob es jetzt REWE, Merkur und, und, und, viele aus dem Handel erfahrene Marketingleiter...

**Präsident Christian Illedits:** Zeitablauf, Frau Landesrätin

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend):** uns im Burgenland fragen: Habt ihr diese tollen Produkte gerne? Sagen wir ja, denn wir haben sie im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie Sie bereits erwähnt haben, hat die Genussakademie zahlreiche Kurse und Weiterbildungsmöglichkeiten an ihrem Standort in Donnerskirchen angeboten.

Wird es demnächst auch Angebote wie der Genussakademie im Landessüden geben?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gerne würde ich Donnerskirchen, das Martinsschlüssel nehmen, wenn ich es könnte, und würde es dann in das Mittel- und ins Südburgenland transportieren. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Aber Seminare. – Abg. Walter Temmel: Seminare.)* Das wird sich auf Grund der baulichen Maßnahmen nicht möglich machen.

Aber wozu ich stehe und da gibt es ja in vielen anderen Bundesländern, da da gibt es ja auch Beispiele. Mein Vorzeigebispiel ist wahrscheinlich, nicht meines alleine, sondern ihres hier in Südtirol, als eine der Destinationen sehr schnell und vor 20 Jahren schon in Genuss eingestiegen, hat hier auch eine Dachmarke kreiert.

Und dort, wie bei anderen Beispielen, kann man lernen, dass es natürlich zwar einen Mittelpunkt braucht, wo beispielsweise eben Personal arbeitet. Aber Genuss Burgenland kann nicht zentralisiert, nicht nur auf einen Punkt fokussiert sein, sondern muss sich, und tut das auch, schon über das ganze Burgenland bewegen.

Hier ist es natürlich und das ist einer meiner Strategien als Agrarlandesrätin, ganz, ganz wichtig in der Vernetzung aller burgenländischen Produzenten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Keine Frage.)*

Ich habe noch nie einen Unterschied gemacht und ich glaube, das machen wir alle nicht, ob ein Produzent tolle Artikel produzieren kann im Süd-, Mittel- oder Nordburgenland.

Hier geht es darum, da haben wir eine große Chance über einen Onlineverkauf, das ist eine sehr, sehr große Chance, die wir auch nutzen sollten, die es teilweise auch schon in anderen Bundesländern gibt.

Das Zweite was wir auch nützen wollen, ich sage Ihnen ein Beispiel. Wenn wir heute für das eine oder andere Agrarprodukt keinen fairen Preis bekommen, dann muss man dieses Produkt veredeln. Und vor uns liegt Wien, liegt Graz, andere Städte und International können wir mit unseren Produkten dann auftreten, wenn wir diese veredeln.



Weil dann ist auch ein fairer Preis angesagt und da bin ich überzeugt, dass ich auch diesen Schritt schaffe. Die Genuss Burgenland ist hier ein wichtiger Partner für mich.

Ich bedanke mich übrigens beim Verein, bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die arbeiten dort hervorragend. Dankeschön für den Einsatz. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die zweite Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Das „Pilotprojekt Akutordination“ in Oberwart hat sich bewährt und führt zu einer Entlastung der Spitalsambulanz.

In welcher Form wird das „Pilotprojekt Akutordination“ und die Auswirkung auf die Spitalsambulanz evaluiert?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Danke einmal, dass Sie in Ihrer Anfrage schon eigentlich meine Antwort vorwegnehmen. Nämlich es hat sich bewährt dieses „Projekt Akutordination“, das haben Sie ja auch hier hineingeschrieben.

Gestatten Sie mir einige Bemerkungen dazu: Das Pilotprojekt läuft seit Oktober 2016 und ist befristet bis zum Ende des Jahres 2017, wobei wir jetzt derzeit schon an einer Verlängerung beziehungsweise Ausweitung arbeiten, aber nicht nur für Oberwart, sondern für das gesamte Burgenland und in Verhandlungen mit den Ärztekammern, der Gebietskrankenkasse und der KRAGES sind.

Es wurde begleitend dazu ein Lenkungsausschuss, bestehend aus dem Land eben, aus der Gebietskrankenkasse, der KRAGES und der Ärztekammer eingerichtet.

Und das Ziel dieses Projektes, das möchte ich hier noch einmal betonen und verstärken, ist die Entlastung der ambulanten und stationären Struktur des Krankenhauses zu den sogenannten Tagesrandzeiten, durch eben Umleitung, Umverteilung jener Fälle in den ambulant niedergelassenen Bereich, die die Infrastruktur eines Krankenhauses nicht benötigen.

Das ist somit eine Einrichtung die als Filter dient, für alle jene die aus medizinischer Sicht weder stationär noch spitalsambulant behandelt werden müssen und somit die Infrastruktur des Krankenhauses, in der Regel, im Regelfall nicht benötigen.

Die Ärzte in dieser Akutordination sind lediglich für die Durchführung der Erstversorgung zuständig und sie haben die Aufgabe Patientinnen und Patienten, mit nicht zeitkritischen Behandlungsbedarf, das klingt zwar sehr technisch, aber hier geht es hier sozusagen, wenn Gefahr im Verzug ist, dann ist das etwas anderes, nach einer eventuellen notwendigen Erstversorgung an den niedergelassenen Arzt für Allgemeinmedizin, oder einen niedergelassenen Facharzt weiter zu überweisen.

Ich halte das für ein gutes Projekt und Sie haben nach der Evaluierung gefragt. Im Berichtszeitraum von Oktober 2016 bis zum Montag dieser Woche wurde in Oberwart, in der Spitalsambulanz, eine Entlastung um 70 Prozent erreicht.

Also umgekehrt gesagt, nur 30 Prozent der Fälle werden in der Spitalsambulanz untersucht und teilweise im Anschluss stationär aufgenommen. Man kann also festhalten, dass das Projekt die hochgesteckten Ziele bis dato vollends erreicht hat.

Und ich möchte hier auch heute ankündigen, dass wir dieses „Projekt Akutordination“ auch ausrollen, wie das modern jetzt heißt, auf das gesamte Burgenland, auch auf die Bezirke die in einer weiteren Frage von Ihnen angesprochen worden sind, Mattersburg und Jennersdorf. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr gut.)*

Ich möchte dazusagen vielleicht, dass wir nebenbei noch eine Verhandlungsrunde auch mit den Ländern Niederösterreich, Wien und Vorarlberg haben, die die Nummer 1450 installiert haben, wo es darum geht, auch den Menschen zu ermöglichen einmal eine Ersteinschätzung ihrer Beschwerden zu bekommen.

Das funktioniert in Niederösterreich sehr gut, wir werden uns hier nicht in ein Nest legen und wir werden das auch mitfinanzieren und das ist auch eine Aufgabe der nächsten Wochen.

Ich möchte vielleicht auch die Gelegenheit nutzen um noch zu sagen, weil ja jetzt auch die neue Bundesregierung demnächst wahrscheinlich in Amt und Würden kommen wird, dass unser Zugang im Burgenland nicht der ist, dass wir Ambulanzgebühren wiedereinführen möchten. Ganz im Gegenteil, ich hoffe, dass es sich hier um eine Zeitungsente handelt.

Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, dass man Menschen, die mit Beschwerden irgendwo hinkommen, dann auch noch finanziell bestraft. Also es wäre ein Rückschritt, wenn die neue Bundesregierung diese Ambulanzgebühren durch die Hintertür wiedereinführen würde, wie im Übrigen auch den Pflegeregress, was ich auch gelesen habe.

Ich hoffe auch es handelt sich nur um eine gerüchteweise Vorgangsweise die im Zuge von Regierungsverhandlungen, ich war ja da selbst einige Male dabei, hier auch in der Öffentlichkeit so entsteht.

Aber jedenfalls von unserer Seite, von burgenländischer Seite, Nein zu der Einführung von Ambulanzgebühren und Nein zu einem neuen Pflegeregress, der wieder jene belastet, nämlich die zu Pflegenden mit dem 13. und 14. Monatsgehalt, wo man sich dann offensichtlich wieder durch die Hintertür etwas zurückholen möchte.

Aber abschließend gesagt, eine Evaluierung zeigt, dass dieses „Projekt Akutordination“, diese Umleitung gelingt. Ich möchte aber auch dazusagen, dass es am Beginn durchaus schon kritische Meldungen auch von Seiten der Ärztekammer gegeben hat, was hier die räumliche Festlegung dieser „Akutordination“ im Spital betrifft.

Mittlerweise hat sich das in Wohlgefallen aufgelöst. Die Ärztekammer wollte zuerst diese Akutordination außerhalb des Krankenhauses haben.

Ich bin der Meinung, dass dieser Weg, dieser kurze Weg, auch der kurzen örtlichen Unterschiede, nämlich von der Ambulanz wo man kurz einmal die Ersteinschätzung bekommt, dann eben zum niedergelassenen Arzt im Krankenhaus überwiesen wird, dass das ein richtiger und guter Weg ist und damit auch die Spitalsambulanzen bestens entlastet.

Ich halte dieses „Projekt Akutordination“ für gelungen und bin auch bereit es auf das gesamte Burgenland auszudehnen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Ihre Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben angemerkt, dass das Projekt sich bewährt hat und ich das schon in der Eingangsfrage feststellte. Das weiß ich aus einem Gespräch mit den Vertretern der Ärztekammer, weil Sie ja für Gespräche lange Zeit nicht zur Verfügung waren. Das ist Ihnen ja bekannt, dass Sie das ein wenig, um nicht deutlich zu sagen, hinausgezögert haben.

Meine Frage ist, ich habe jetzt die Information gehabt, rund 55 Prozent der Fälle wären sozusagen nicht in das Spital gekommen, gibt es eine externe Evaluierung, eine wissenschaftliche Evaluierung, die vielleicht auch dann der Öffentlichkeit dargelegt wird?

Das wäre meine Frage. Denn es ist schon nett, wenn man Schätzungen abgibt und für Sie jetzt hier, eine Erklärung kann natürlich niemand nachprüfen.

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Ja, ich vertraue schon den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowohl im Krankenhaus als auch bei der Ärztekammer. Ich bin auch durchaus bereit eine externe Evaluierung anzudenken, das ist kein Problem für mich.

Ich möchte Ihnen nur sagen, dass ich für mich schon in Anspruch nehme diese latente sozusagen Vorwurf, der stimmt nicht, ich bin im besten Einvernehmen mit der Ärztekammer, im besten Einvernehmen mit dem Präsidenten der Ärztekammer.

Wir haben erst gestern wieder ein langes Gespräch geführt, was die Zukunft auch betrifft, dass (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber einige Monate haben Sie sich verweigert.*) es hier natürlich auch unterschiedliche Interessen gibt zwischen Gebietskrankenkasse, KRAGES und Ärztekammer das ist ja klar.

Das ist ja evident, dass es hier, wenn wir alle einer Meinung immer wären, dann wären die Interessensvertretungen fehl am Platz (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da ist es um das Gespräch gegangen und nicht um die Meinung.*) und die Politik auch fehl am Platz.

Aber ich muss zurückweisen, dass es keine Gespräche mit der Ärztekammer gegeben hat, ganz im Gegenteil. Wir führen diese Gespräche auch auf anderen Ebenen weiter, auch was die Versorgung im Nachtdienst betrifft und wir werden auch in den nächsten Wochen hier zu einer Lösung kommen.

Vor allem in diesem Bereich, der von Ihnen in der Frage angesprochen worden ist, nämlich was die Ausdehnung der Akutversorgung bei Akutordination auf alle Bezirke das Burgenland betrifft. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter bitte.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Herr Landesrat, ich möchte da ganz klar sein, ich habe nicht gesagt, dass Sie nicht mit der Ärztekammer sprechen, sondern dass Sie über Monate Gesprächstermine abgesagt haben. Das ist mir so bekannt, das habe ich auch schriftlich. Das habe ich kritisiert und das haben Sie auch nicht entkräften können.

Meine klare Frage an Sie ist: Welchen Zeitplan, wenn Sie schon dieses positive Projekt auch ausrollen wollen, was wir vollinhaltlich unterstützen werden, aber mit welchem Zeitplan rechnen Sie hier?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben am 29. November die nächste Verhandlungsrunde. Ich kann den Verhandlungen nicht vorgreifen. Es gibt natürlich hier durchaus - das habe ich schon angesprochen - auch unterschiedliche Interessen, auch was die Ausfinanzierung dieses Projektes betrifft.

Aber grundsätzlich kann ich sagen, dass die Gesprächskultur und auch das aufeinander zugehen im Gegensatz, vielleicht zu Dingen die in der Vergangenheit passiert sind, was dieses Ärztezeitgesetz und so weiter betrifft, aber hervorragend ist, dass wir in diesem Bereich alle Player an einem Tisch haben.

Und ich hoffe, noch in diesem Jahr zu einer Einigung kommen und damit auch im nächsten Jahr dieses Projekt insgesamt für das ganze Burgenland auch verwirklichen zu können.

Ich bin froh, dass auch die Oppositionspartei ÖVP das so sieht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Danke. – Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage wird gestellt von Herrn Abgeordneten Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herzlichen Dank, Herr Präsident. Zunächst einmal Gratulation zum erfolgreichen Projekt „Pilotprojekt Akutordination“, Herr Landesrat, und nun zu meiner Frage:

Welche weiteren Maßnahmen planen Sie zur Entlastung der Spitalsambulanzen und damit zu einer Verbesserung der Versorgungsqualität im Burgenland?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Ja, wir haben insgesamt natürlich jetzt diese Frage im Fokus was jetzt auch die Einbindung der Ärztekammer betrifft, der Gebietskrankenkasse, des Landes, der KRAGES und auch das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder, das sollte man nicht vergessen - eines der beiden wichtigen Schwerpunktkrankenhäuser im Burgenland.

Und wir werden dieses Projekt, wie gesagt, es wurde schon angesprochen von mir auf 2018 ausdehnen.

Darüber hinaus haben wir auch eine Menge anderer Dinge im Fokus beispielsweise, es wurde auch schon im Hohen Haus besprochen und da orte ich auch Konsens, was zum Beispiel die Stipendien betrifft für Jungmediziner, die sich dann auch bereit erklären im Burgenland zu ordinieren, und damit auch eine Entlastung der Spitalsambulanzen in diesem Bereich gewährleisten können.

Wir haben hier zum Ziel uns gesetzt, das wir 50.000 Euro pro Einrichtung schaffen und pro Jungmediziner schaffen können, wenn er sich dann auch bereit erklärt, oder sie sich bereit erklärt, im Burgenland zu bleiben.

Das sind alles Maßnahmen, die sozusagen im begleitenden Bereich hier auch dazu beitragen sollen, Erstens, Ärztemangel hintanzuhalten und Zweites auch die Spitäler zu entlasten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP):** Danke, Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat, die Akutordination bringt nicht nur finanzielle Einsparungen im Gesundheitssystem, sondern auch die Ärzte werden im Rahmen der wochentags Bereitschaftsdienste entlastet.

Welche konkreten Überlegungen gibt es in Bezug auf die Ausweitung des Projektes auf die Wochenenden?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Ja, wir haben derzeit in diesem Programm die Arbeitstage drinnen, also von 17 bis 22 Uhr soll das einmal in den Bezirken erweitert werden, mit Ärzten und mit sogenannten Visitenärzten und das ist einmal das Ziel.

Wenn es auch finanziell leistbar ist, bin ich auch gerne bereit, darüber nachzudenken, dass an den Wochenenden auch auszudehnen. Allerdings würde ich aber dann auch bitten, wenn es um die Kosten geht, um eine Zustimmung Ihrerseits, dass wir dann nicht sagen, okay, jetzt ist es eine Maßnahme, die wir jetzt noch nicht ganz fertig evaluiert haben, aber die ja eine sinnvolle Maßnahme ist.

Und jede flächendeckende Versorgung, da laufen Sie bei mir offene Türen ein, wenn es die burgenländische Versorgung betrifft und wir haben eben auch gewisse Probleme. Wir haben hier auch einen neuen Sinneswandel bei Jungärzten. Ich habe das auch schon mehrfach im Hohen Haus kurz angesprochen.

Der klassische Hausarzt, der gerne Nachtdienste gemacht hat - ich will nicht sagen, er stirbt aus - aber die work-life-balance, die Jungärzte immer wieder auch im Gespräch mit mir betonen, die macht es uns nicht ganz einfach, auch das abzudecken.

Aber wir sind hier als Politiker und als politisch Verantwortliche gefordert, die flächendeckende Versorgung im Burgenland zu gewährleisten und insofern stehe ich dieser Idee auch sehr offen und positiv gegenüber. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die dritte Anfrage ist von Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat MMag. Petschnig gerichtet. Ich bitte daher, Frau Abgeordnete Mag.a Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Am 17. November 2016 beschloss der Burgenländische Landtag eine EntschlieÙung an die Landesregierung, die eine Anpassung der Regelungen über die Schifffahrt auf burgenländischen Seen an die laufenden Entwicklungen unter Berücksichtigung der Interessen von Naturschutz, Klimaschutz, Tourismuswirtschaft und der Erhaltung des Erholungswertes für die regionale Bevölkerung zu überprüfen beinhaltet.

Welche Schritte haben Sie seither zur Erfüllung dieses Auftrags gesetzt?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich muss vielleicht eingangs festhalten, Sie haben mich mit dieser Frage im Juni vor eine Herausforderung gestellt. Und zwar deswegen, weil zu den von Ihnen erwähntem Datum am 17. November im Hohen Haus keine entsprechende Beschlussfassung erfolgt ist.

Ein Mitarbeiter von mir hat sich dann dankenswerter Weise die Mühe gemacht und ungefähr 200 Akte durchgescannt, ob es hier Schlagwortähnlichkeiten gibt.

Wir sind fündig geworden, glaube ich, - wie gesagt, das ist natürlich vorbehaltlich dieser Vermutung - bei einem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter vom 13. April 2016 (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Abänderungsantrag.*) mit der Zahl 21 – 254. (*Abg. Manfred Kölly: Na bitte.*)

Genau - der im Rechtsausschuss behandelt wurde am 27. April 2016, und dann wieder am 23. November 2016 und in der 20. Landtagssitzung vom 01. Dezember 2016 hier abschließend behandelt worden ist. Also die Antwort kann sich nur darauf beziehen weil, am 17. November habe ich nichts gefunden.

Es ist so, dass hier etliche Stellen natürlich involviert waren. Wir wurden von seitens des Tourismus aufgefordert, hier eine Stellungnahme dazu abzugeben. Das erfolgt durch das Referat Tourismus das zur Abteilung 2 des Amtes der Landesregierung gehört.

Der zuständige Referatsleiter war am 27.02.2017 bei einem Abstimmungsgespräch aller involvierten Stellen anwesend und hat die Interessen dort vertreten. Und dann am 03. März 2017, also einige Tage später, am 03. März 2017 wurde eine Stellungnahme des Referates Tourismus zu dieser Causa zugesagt.

Wir sind nicht, wenn Sie so wollen, die verfahrensleitende Stelle und damit ist diese Sache aus touristischer Sicht erledigt. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke. Ich bin froh, dass Sie mehr Personal haben als ich. Sie konnten das aufklären. Ich entschuldige mich für die falsche Datumsangabe.

Nur die Anfrage an Sie erging ja, weil Sie zuständiger Landesrat sind für die Fragestellung. Die Frage wurde mir mehrfach zurückgeschickt weil, es war schwer auszumachen, welches Landesregierungsmitglied tatsächlich zuständig ist, wer auch immer das beantworten kann.

Aber eine Zusatzfrage dazu: Im Rahmen der Segel-WM 2006. (*Zwiesgespräch des Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz und Landesrat MMag. Alexander Petschnig. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Na schau, Ihr seid Euch ja noch immer nicht einig.*)

Herr Landesrat, im Rahmen der Segel-WM 2006 wurden vom Land Burgenland etliche Motorboot-Lizenzen vergeben, die die Regattabegleitung sicherstellen, die die Organisation der Veranstaltung unterstützen sollten. Anscheinend wurde es damals, das war lang vor Ihrer Zeit, verabsäumt, die Lizenzen zeitlich zu befristen, deswegen noch immer Einzelpersonen mit starken Verbrennungsmotoren am See herumrasen.

Was gedenken Sie zu tun, um dem Unwesen ein Ende zu setzen? Ich hoffe, jetzt sind Sie zuständig - mir wurde das vorher so mitgeteilt.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Frau Abgeordnete! Es gibt ja die Referatseinteilung.

**Präsident Christian Illedits:** Herr Landesrat! Die Zuständigkeit bei dieser Frage ist bei Ihnen nicht gegeben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Von wem? - Abg. Mag.a Regina Petrik: Wer ist zuständig?*)

Genau da wäre der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zuständig.

Herr Landesrat, wenn Sie die Frage beantworten wollen, bitte.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** In dem Sinn, Herr Präsident. Also das wäre mir neu, dass ich nach der Referatseinteilung hier zuständig bin und ich möchte natürlich dem zuständigen Regierungsmitglied hier nicht vorgreifen. Und denn - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer ist das? Wer ist denn das?)*

Der Herr Landehauptmann-Stellvertreter. Die Zuständigkeit können Sie durch eine Anfrage an den Herrn Landtagspräsidenten ermitteln. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber, Sie könnten es auch sagen, wer zuständig ist. Warum so zynisch? – Beifall und Heiterkeit bei der FPÖ und SPÖ)* Ich weiß es nicht.

**Präsident Christian Illedits:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön. Es ist interessant, seit einem halben Jahr versuche ich hier herauszufinden, wer zuständig ist für die Schifffahrt am Neusiedler See. Aber immer wieder bekomme ich Rückmeldungen, egal an wen ich mich wende, diese Person wäre nicht zuständig. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP)* Aber das wird hoffentlich geklärt werden.

Jetzt eine Zusatzfrage an Sie als Landesrat für Tourismus und Wirtschaft. Dafür sind Sie zuständig? *(Landesrat MMag. Alexander Petschnig: Ja.)* Danke.

Sie kennen sicher den Ausspruch „der Neusiedler See darf nicht der Wörther See werden“. Als Kärntner sind Sie mit der Problematik mit der Verbauung des Seeufers und des Seezugangs am Wörther See wohl gut vertraut.

Was tragen Sie in Ihrer Zuständigkeit als Landesrat für Tourismus und Wirtschaft dazu bei, dass der Neusiedler See für die anwohnende Bevölkerung und für alle Naturfreunde das Naturjuwel bleibt, das er heute noch ist? *(Abg. Ilse Benkö: Für das ist er sicher nicht zuständig.)*

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Auch das erfordert jetzt wieder einen zuständigkeitstechnischen Spagat, ich bin mir nicht sicher, ob der für Tourismus Zuständige die entsprechende Stelle ist, um *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe gefragt.)* hier das Ufer nicht zu verbauen, nicht touristisch zu nutzen und dergleichen mehr.

Es ist so, dass hier, in dieser Stellungnahme auf den Antrag der Abgeordneten Kölly und Hutter von der Tourismusseite festgehalten wurde, vielleicht hilft Ihnen das wieder, das wir natürlich auch Aspekte des Ökotourismus berücksichtigen.

Das heißt, wir sind jetzt nicht dafür, von touristischer Sicht, dass man hier sozusagen die Leistungskennzahlen und die Anzahl der Motorboote am Neusiedler See und so weiter, frei gibt beziehungsweise, dass hier die Uferlinie komplett verbaut wird.

Den Wörther See haben Sie angeführt, auch wenn dort die topografischen Zustände ein wenig anders sind als am Neusiedler See, das ist nicht unmittelbar vergleichbar.

Aber es ist so, dass wir natürlich auch und das ist auch in der Tourismusstrategie festgehalten, das ist auch im Landesentwicklungsplan festgehalten, dass wir hier natürlich nicht von einer Komplettverbauung des Ufers des Neusiedler Sees das Wort reden. Also das möchte ich so nicht stehen lassen.

Darüber hinaus, welche konkreten Schutzmaßnahmen hier erfordert oder angefordert werden, oder durchgeführt werden, muss ich Sie wieder auf die Zuständigkeit

verweisen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich werde dann schauen, wofür Sie zuständig sind. – Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Die vierte Anfrage - (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten.*) Ich bitte um Ruhe!

Die vierte Anfrage ist von Abgeordneten Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die vierte Anfrage ist von Abgeordneten Temmel an Frau Landesrätin Dunst gerichtet. Ich bitte Herrn Abgeordneten Temmel zur Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Welche konkreten Maßnahmen setzen Sie zur Unterstützung der burgenländischen Nutztierhaltung bei der Absicherung gegen Schäden in Folge von Tierseuchen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Regierungskollegen! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Meine Damen und Herren auf den Zuschauerrängen! Ich könnte es mir jetzt leichtmachen, Herr Abgeordneter Temmel, aber nachdem ich Sie sehr schätze, (*Allgemeine Heiterkeit*) obwohl ich nicht zuständig bin, (*Allgemeine Heiterkeit*) möchte ich Ihnen trotzdem eine Antwort geben.

Gemäß der gültigen Geschäftseinteilung der Burgenländischen Landesregierung, Landesgesetzblatt Nummer 35 aus dem Jahr 2015, ist ganz klar, dass in der Referatseinteilung, im Landesgesetzblatt wurde das verlautbart, da steht ganz klar drinnen, dass der Bereich Tierseuchen (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist zugelassen, die Frage.*) gemäß Artikel 1 Referatseinteilung nicht in meinen Zuständigkeitsbereich fällt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann müsst Ihr das vorher sagen. – Abg. Walter Temmel: Wem gehört dann das?*)

Ich bin zuständig für (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ist der Darabos zuständig?*) Tierschutz, Tierzucht und Tierhaltung. Aber in der Verantwortung als Agrarlandesrätin, als zuständiges Regierungsmitglied, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, MA.: Was jetzt?*) befasse ich mich natürlich gerne und möchte Ihnen, sehr geschätzter Herr Abgeordneter, gerne, was meine Zuständigkeit anbelangt, eine Antwort geben.

Zunächst einmal bin ich sicher, dass Sie, egal welche Fraktion, hier im Land Burgenland dieser Regierung einen ganz großen Tribut zollen, nämlich einen Riesenapplaus, denn noch nie zuvor hat es für die Agrarproduzenten, für die Landwirtschaft, ein derartiges hohes Versicherungsvermögen gegeben.

Ich habe übernommen mit 2,5 Millionen Euro, jetzt zwei Jahre später für 2018 wird die Versicherungssumme, nämlich ein allumfassendes Schutzpaket für die Landwirtschaft, auf vier Millionen Euro erhöht. Das bedeutet, dass vier Millionen Euro alleine für die Absicherung der Agrarproduzenten im Burgenland in die Hand genommen werden.

Um eineinhalb Millionen mehr, als vor zwei Jahren. Vielen Dank dafür an alle, die da mitgestimmt haben. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Der Grund dafür ist ein ganz, ganz wichtiger und ich stehe dazu, so wie Sie gefragt haben, Versicherungsschutz. Fakt ist, dass wir in der Agrarwirtschaft unter freiem Himmel



zu produzieren haben, dass wir diese Lebensmittel brauchen, dass wir die Agrarprodukte brauchen.

Und in den letzten Jahren besonders in den letzten drei, vier Jahren hat man natürlich gemerkt, von Wetterkapriolen abhängige Agrarproduzenten haben ein riesiges Problem, Hagel, Frost, Dürre, Überschwemmung, zu wenig Regen, zu viel Regen und so weiter.

All das ist natürlich ein Problem. Hier kann ich in diesem Bereich wo wir jetzt gegen all diese Wetterkapriolen Versicherungsmaßnahmen treffen konnten, all das ist an einem Bundesgesetz, dem Hagelversicherungsförderungsgesetz drinnen. Was natürlich in der Tierhaltung, und jetzt komme ich zu Ihrer ganz konkreten Frage, in der Tierhaltung nicht möglich ist, weil es hier keine gesetzlichen Grundlagen gibt.

Das heißt, hier gibt es zwar einzelne Bundesländer, die hier kleine Absicherungen für die Tierhaltung und für Tierseuchen und ähnliche Dinge haben, wie Niederösterreich, Oberösterreich. Die bezuschussen einen Teil der Nutztierversicherung, andere ÖVP-Hochburgen wie Tirol, Vorarlberg, Steiermark und so weiter, obwohl dort die Nutztierhaltung einen großen Stellenwert hat, tun überhaupt nichts.

Warum? Das wundert mich auch nicht. Weil hier in den letzten 20, 30 Jahren nicht darauf geschaut wurde, dass es hier ein gutes Modell für ganz Österreich gibt. Wo ganz klar drinnen steht, was kann man beispielsweise bei einer Seuchenproblematik tun. Wir haben hier natürlich Probleme. Lumpy Skin bei Rindern oder beispielsweise die afrikanische Schweinepest steht quasi vor der Tür.

Das wird keine leichte Zeit für die Agrarproduzenten und auch nicht für uns als Konsumenten und Konsumentinnen. Wir werden dafür Sorge tragen.

Aber, Herr Abgeordneter Temmel, Fragestunde heißt nicht, dass ich Sie etwas frage, daher stelle ich nur einfach eine Behauptung in den Raum.

Wo war die ÖVP in den letzten 30 Jahren? Warum haben Sie das nicht schon längst erledigt? Oder entdecken Sie all diese Missstände, weil die ÖVP den Landwirtschaftsminister gestellt hat? Weil hier ich die erste sozialdemokratische Agrarlandesrätin bin?

Warum haben meine XX-Vorgänger seit vielen Jahrzehnten das nicht schon lange auf den Weg gebracht? Ich frage Sie nicht. Ich frage das nur in den Raum. Das ist schon längst verabsäumt worden. Wenn wir jetzt Tierseuchen ins Land kriegen, dann haben Sie die letzten Jahrzehnte versagt mit Ihrer Agrarpolitik. Ich mache es besser. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illredits:** Einen Moment Herr Abgeordneter.

Grundsätzlich möchte ich sagen, dass wir bei jeder Frage, die als Hauptfrage für die Fragestunde bei uns einläuft, natürlich sehr penibel eine Prüfung der Zuständigkeit machen.

Frau Landesrätin, ich möchte Sie sehr ungern korrigieren, aber Sie sind zuständig bei dieser Fragestellung, weil Sie für Nutztierhaltung, und Sie haben es ja in der Fragebeantwortung ganz klar gesagt, auch für Versicherungen zuständig sind.

Der Herr Landesrat Darabos wäre für die Tier- und Seuchenbekämpfung und ähnlichen Dingen zuständig. Also deshalb ist die Zuständigkeit gegeben und wir haben auch deshalb, diese Frage an Sie gerichtet, zugelassen.

Eine Frage zur Geschäftsordnung? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja.)*

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sie haben eigentlich die erste Stoßrichtung meiner Wortmeldung vorweggenommen. Ich sehe die Zuständigkeit ganz klar, so wie Sie das deutlich jetzt auch formuliert haben.

Ich möchte nur anmerken, weil es dann so im Raum stehen bleibt, die Regierungsmitglieder sagen, sie hätten keine Zuständigkeit. Es gibt eine klare Regelung. Ein Abgeordneter darf fragen. Dazu gibt es die Landtagsdirektion, die dann sagt, das ist nicht zulässig. Das muss man ein anderes Regierungsmitglied fragen.

Ich möchte für meine Abgeordneten und auch für uns alle das schon hier betonen, das ist nicht unsere Aufgabe. Dann hat jemand anderer den Fehler gemacht.

Aber es ist auch nicht die Aufgabe, sehr geehrte Frau Landesrätin, in einer derartigen Art und Weise hier politische Polemik und sachliche Zuständigkeit zu vermengen. Das ist nicht zulässig, dagegen verwehre ich mich, auch im Namen aller Abgeordneten des Landtages. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Thomas Steiner: So schaut es aus!)*

**Präsident Christian Illedits:** So, Herr Abgeordneter Temmel, die Zusatzfrage bitte.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Danke Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Gibt es konkrete Maßnahmen, um das Ausbrechen der Blauzungenkrankheiten, wie es im Jahr 2015 der Fall war, zu unterbinden?

**Präsident Christian Illedits:** So, Herr Abgeordneter Temmel. Jetzt sind wir genau in dem Bereich, wo Sie die Falsche gefragt haben. In dem Fall wäre das der Herr Landesrat Darabos. *(Abg. Robert Hergovich: Du musst ja nur zuhören, was gesprochen wird!)*

Bitte um die nächste Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im Juni 2017 haben Sie im Zuge einer Pressekonferenz angekündigt, dass im September ein Endbericht zu Ihrem Projekt "Landwirtschaft der Zukunft" veröffentlicht wird.

Wann und wo kann man in diesen Bericht Einsicht nehmen?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Ich habe vor zwei Jahren das Amt übernommen. Ich habe gesagt, überall dort wo man neu beginnt, muss man evaluieren. Ich habe daher zunächst einmal nicht nur alle Zuständigkeiten in diesem Bereich bis hin natürlich das sich auch der Rechnungshof damit beschäftigt hat, habe ich auch aufgearbeitet, wo steht die Agrarwirtschaft im Burgenland.

Ich habe hier vieles entdeckt was gut läuft, ich habe das weitergeführt. Ich habe einiges gesehen wo es höchste Zeit ist, hier eins fürs andere natürlich in eine richtige Richtung zu bringen und ich habe mich hier gemeinsam mit der Landwirtschaftskammer und mit vielen anderen Beteiligten in der Agrarwirtschaft zusammengesetzt.

Begonnen habe ich vor zwei Jahren mit dem, das jetzt auch heuer der Herr Landwirtschaftsminister Rupprechter angezogen hat, mit dem Masterplan. Ich war in

jedem einzelnen Bezirk, vom Süden bis zum Norden über die Mitte, und habe natürlich hier mit vielen Playern in der Agrarwirtschaft gearbeitet.

36 Projekte wurden näher angeschaut und 20 davon konnte ich finanziell unterstützen, sodass sie auch in die Realität umgesetzt werden konnten, was vielen Agrarproduzentinnen und Agrarproduzenten geholfen hat.

Als nächstes, und da waren Sie und viele dabei, habe ich auch "Landwirtschaft neu" aufgearbeitet und habe hier ganz klare Innovationen in die Zukunft mit Expertinnen und Experten erarbeiten lassen.

Ich werde Ende November mit der BOKU, die hauptsächlich damit beauftragt waren, dieses Expertenwissen jetzt zusammenzufassen, werde ich gerne auch dem Landtag vorstellen und ich freue mich, weil das ist der Weg in die Zukunft der Landwirtschaft und möchte enden mit dem ganz klaren Ziel:

Das Leben am Land hat Zukunft, besonders im Burgenland mit tollen Agrarproduzentinnen und Agrarproduzenten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Ich traue mich jetzt schon fast nicht mehr fragen. Nein, Spaß bei Seite. Es gibt bei den Landwirten im Burgenland ein immer größeres Problem. Wir haben zwar im Burgenland sehr viele Tierärzte und Tierärztinnen, aber zunehmend ist es so, dass sich die auf Kleintiere, Haustiere beschränken. Immer mehr Landwirte stehen vor allem in der Urlaubszeit vor dem Problem, dass sie keine Tierärzte mehr haben, die sich mit Nutztieren beschäftigen.

Meine Frage nun: Ist Ihnen die Problematik bekannt und welche Überlegungen gibt es, um hier dagegen zu arbeiten?

**Präsident Christian Illedits:** Herr Abgeordneter, ist jetzt die Frage in Richtung Tierärzte gerichtet?

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Nein, natürlich in Richtung Landwirte, weil die haben...

**Präsident Christian Illedits:** Landwirte oder Tierärzte? Noch einmal. Man sollte sich schon ein bisschen jetzt dahingehend orientieren.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Es geht um die Nutztierhaltung.

**Präsident Christian Illedits:** Aber Sie haben ohnehin zwei Fragen gestellt. Entscheiden Sie sich für die andere, dann ist die Frau Landesrätin zuständig. Bitte.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Gut, das mache ich.

**Präsident Christian Illedits:** Gut. Frau Landesrätin, haben Sie die Frage jetzt verstanden?

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Also, Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Gibt es Überlegungen, die Problematik der fehlenden Tierärzte für Landwirte zu begrenzen?

**Präsident Christian Illedits:** Nein, die Tierärzte fallen in die Zuständigkeit von Herrn Landesrat Darabos -eindeutig. Die Landwirtschaft.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Gut. Dann stelle ich die Frage das nächste Mal dem Herrn Darabos.

**Präsident Christian Illedits:** Danke. So, Frau Abgeordnete Resetar, bitte um Ihre Zusatzfrage.

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Nachdem Sie die XX-Vorgänger genannt haben, also ich bin überzeugt, dass meine ehemaligen Kollegen Paul Rittsteuer, Niki Berlakovich, Liegenfeld und Werner Falb-Meixner mit Sicherheit eine hervorragende Arbeit geleistet haben, dafür möchte ich einmal vorweg Danke sagen. Die Landwirtschaftliche Fachschule Güssing, und die hat ja früher auch zu den ehemaligen Landesräten gehört und jetzt zu Ihnen, ist weit über die Grenzen bekannt.

Schwerpunkte sind Tierzucht, Ackerbau inklusive der Pferdewirtschaft. Gott sei Dank gibt es auch die Möglichkeit, dass man sowohl die Schule besuchen kann, als auch das Internat, wo viele Schülerinnen und Schüler untergebracht sind.

Warum wird ein gut funktionierendes System durch Ausgliederung des Internats zerstört? (*Abg. Géza Molnár: Was hat das jetzt mit Nutztierhaltung zu tun? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist der Schwerpunkt der Schule! Nutztierhaltung und Energiewirtschaft sind die zwei Schwerpunkte!*)

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Vielen Dank. Ich kann von mir behaupten, dass ich sehr gut in diesen Bereich eingearbeitet bin, weil der Zusammenhang zwischen all Ihren Fragen ist für mich über die Nutztierhaltung nicht gegeben.

Aber ich habe überhaupt kein Problem, gerne, weil ich mich auch freue im Rahmen der Fragestunde hier auch die Agrarproduzentinnen und Agrarproduzenten im Burgenland in den Fokus zu stellen, denen wir sehr, sehr dankbar sind, weil sie für uns diese notwendigen Lebensmittel bis hin zur touristischen Versorgung auch täglich produzieren.

Ganz klare Antwort: Ich habe meinen Regierungskollegen, und ich darf hier wieder verweisen, Sie waren ja auch gestern Gast bei "90 Jahre Landwirtschaftskammer Burgenland", Sie haben ja auch den Herrn Landeshauptmann gehört und auch andere, die sich bei meinen Vorgängern bedankt haben. Ich habe diese Aussage nur deswegen getätigt, weil hier ein Vorwurf in den Raum gestellt wurde von Ihrem Kollegen Temmel der meinte, Nutztierhaltung, was ist mit der Versicherung und warum ist da noch nichts.

Da wäre die letzten Jahre genug Zeit gewesen, gemeinsam mit dem jeweiligen Landwirtschaftsminister für ganz Österreich ein Versicherungssystem im Falle einer Tierseuche oder für die Nachhaltigkeit bei Nutztieren zu sorgen, weil das kann nur ein österreichweites Zusammenarbeiten sein, weil es muss für alle gleich gelten.

Ich möchte beide Landwirtschaftlichen Fachschulen Eisenstadt und Güssing hernehmen und möchte hier einen ganz großen Applaus an beide richten, weil dort sehr gute Arbeit verrichtet wird. Weil natürlich auch dort viele andere Schüler, die nicht aus dem Burgenland kommen, auch dort eingeladen sind, diese gute Schule zu absolvieren. Beide Internate sind jetzt Gott sei Dank unter einer einheitlichen Führung, damit sie noch besser arbeiten können.

Das heiße ich für sehr, sehr richtig. Warum? Man kann nicht warten bis die Internate nicht gut genug ausgelastet sind und man sie zusperren muss.

Ich sage Ihnen ganz klar, Frau Kollegin, es ist ganz klar, das will ich nicht, dass wir dort zusperren müssen, weil die Auslastung derart zurückgeht, sondern wir öffnen die Internate auch für andere Besucher. Die werden jetzt sehr, sehr gut organisiert und Gott sei Dank werden jetzt dann auch gute Genussprodukte aus dem Burgenland den Schülerinnen und Schülern verabreicht. Gute Schulen, tolles Internat, passt so. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Wir kommen zum Aufruf der fünften Anfrage. Diese wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Frau Landesrätin Verena Dunst. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das Jagdgesetz wurde am 9. März 2017 mehrheitlich beschlossen. Wie viele konkrete Beschwerden gab es seither von Jagdpächtern an Sie als zuständige Landesrätin?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Frau Regierungskollegin! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren auf den Zuschauerrängen! Das Jagdgesetz hat im Vorjahr in der Vorbereitung eigentlich schon vor zwei Jahren für sehr viele Gespräche, würde ich jetzt einmal positiv formuliert sagen, gesorgt.

Das Burgenland hat sich mit der Jagd auseinandergesetzt und da war ich sehr froh darüber, dass wir alle miteinander, dass ich dort einen großen Bürger- und Bürgerinnenbeteiligungsprozess gestartet habe. In vielen Gesprächen, über 1.000 Seiten hereinbekommen, weil ich alle mitreden lassen wollte und das war wichtig und richtig so. Ich habe natürlich auch im Zuge dessen viele Anmerkungen und viele Stellungnahmen bekommen.

Wir haben mehrmals das Jagdgesetz in Richtung dessen organisieren können, dass hier nicht nur der Mensch der auf die Jagd geht, der Jäger und die Jägerin, sondern auch viele andere beteiligt sind. Weil es natürlich eine Querschnittsmaterie ist, haben da viele Menschen mitreden können. Klar war, dass die ÖVP vom ersten Moment an nichts tun wollte.

Das Gesetz ist Jahrzehnte alt. Es wurde nie der Hebel daran gedreht, obwohl Sie genau gehört haben, wie ich auch, und ich wurde von vielen Menschen gebeten, das Jagdgesetz endlich einmal an die Zeit von jetzt anzupassen. Die ÖVP hat sich sofort als die Oppositionspartei auf die Seite gestellt, hat nicht mitgetan und hat von Anfang an nur das neue Gesetz schlecht geredet, weil sie nicht umgehen konnten damit, dass jetzt endlich einmal wer das angreift und die seit Jahrzehnten notwendigen Adaptierungen an die aktuelle Zeit gemacht hat.

Da haben Sie eine Rolle eingenommen, die Ihnen nicht zugestanden ist, weil Sie haben sich immer als die Verfechter für diese Gruppierungen ausgegeben, und haben aber leider dazu überhaupt nichts beigetragen.

Sie fragen mich, wer denn jetzt etwas dazu gesagt hätte, weil jetzt gilt ja das Gesetz seit einigen Monaten, und ich darf Ihnen noch einmal, allen im Landtag vertretenen Parteien, dazu gratulieren. Weil nur die ÖVP hat nicht mitgestimmt. Alle

anderen haben mitgestimmt. Weil es allen anderen Fraktionen darum geht, dass man aktuelle Dinge bespricht. *(Abg. Walter Temmel: Der Kollege Steier ist auch noch da!)*

Sie haben gesagt, ja, wer hat sich denn bei mir gemeldet? Wie viele konkrete Beschwerden gibt es? Also zunächst einmal, ich brauche nicht auf Beschwerden zu warten. Ich rede mit den Leuten. Da brauche ich nicht warten, bis mich irgendwer vielleicht erreicht und sagt, das passt nicht.

Ich rede ja jeden Tag mit den Leuten. Ich höre natürlich das eine oder andere. Ich bin auch gerne bereit, und habe das immer wieder gemacht, dass ich darüber diskutiere. Das ist ein neues Gesetz. Ich habe mir da wirklich, mit Ihnen gemeinsam im Landtag, wir haben uns da Vieles zugetraut. Andere Bundesländer folgen uns jetzt schon.

Ich habe auch damals schon gesagt, dass wir uns das anschauen was gut funktioniert, weil das revolutionär ist. Eines dieser vielen Dinge ist natürlich auch, dass manche Menschen jetzt in der Umsetzung im ersten Jahr sagen, das könnte anders sein, oder das probieren wir einmal. Es gibt viele die sagen, hervorragend, wir gratulieren Ihnen und allen, außer der ÖVP, die mitgestimmt haben im Landtag vertretenen Parteien, dass Sie diesen Schritt gewagt haben!

Beispielsweise ganz konkret noch einmal, ich werde immer wieder darauf angesprochen, Abschussplanung: Das ist etwas, was natürlich komplett neu ist. Bis jetzt war es so, dass im Gesetz gestanden ist, und jetzt lassen Sie sich das auf der Zunge zergehen, meine Damen und Herren, da ist gestanden, ich übersetze es jetzt: Zählen Sie das Wild, und dann legen Sie fest, wieviel Sie von diesem Wild abschießen wollen.

Können Sie sich das vorstellen? Dass das Gesetz jahrzehntelang gehalten hat, wo drinnen steht: Zählen Sie das Wild in Ihrem Wald? Da hätte man vorher das Wild an den Bäumen anbinden müssen, damit man es zählen kann. Aber macht ja nichts. Das sind Dinge, wo es höchste Zeit war, diese zu klären Bei der Abschlussplanung gibt es jetzt viele Fragen dazu. Viele Diskussionen dazu.

Oder beispielsweise Wildfütterung, ein zweites Thema. Sehr schwierig. Weil wir in diesem Gesetz wildbiologisch natürlich auch die Biologen mitreden haben lassen, die sagen, man kann nicht ganzes Jahr Anhänger mit irgendetwas draußen ausschütten, weil das für das Wild nicht gut ist. Auch das wird sehr häufig diskutiert, keine Frage. Das hat mich auch nicht überrascht.

Das und viele andere Fragen gibt es natürlich. Noch einmal, beschwerden braucht sich bei mir niemand. Ich rede mit den Menschen. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)*

Sie haben ganz konkret gefragt. Wie viele konkrete Beschwerden gab es da? Es gab viele Anmerkungen, viele Gespräche. Für die Gespräche bin ich sehr offen und freue mich, wenn ich hier wirklich Rückmeldungen bekomme.

Noch einmal, das Jagdgesetz wird von anderen Bundesländern schon nachgeahmt, und ich bin ganz stolz darauf, dass uns das gelungen ist. Dass Sie natürlich heute fragen, weil Sie das Jagdgesetz wieder einmal schlecht machen wollen, das war aber wirklich keine Überraschung, liebe ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Herr Abgeordneter Sagartz, bitte um Ihre Zusatzfrage.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben gesagt: Nach Jahrzehnten! Ich möchte Sie hinweisen, es sitzen hier viele Menschen im Raum, die bezeugen können, dass die letzte größere Novelle

2004 geschehen ist, im Schweiß vieler Verhandlungen, im Schweiß vieler Diskussionen, und nicht seit Jahrzehnten.

Zweitens, es haben die ÖVP und der Abgeordnete Steier nicht zugestimmt. Nur zur Information. Ich möchte Sie erneut fragen, Sie haben meine Frage sogar zweimal vorgelesen. Ich bitte Sie um eine konkrete Antwort.

Wie viele konkrete Beschwerden gab es seither von Jagdpächtern an Sie als zuständige Landesrätin? Nur ein Hinweis von mir, die Antwort müsste eine Zahl sein. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist jetzt nicht polemisch?)*

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn Sie sagen null, müssen Sie das auch sagen, dann wird zur Kenntnis genommen!)*

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Gut. Wir haben, ich habe sofort nach der Gesetzeswerdung, da waren ja viele von Ihnen dabei, eingeladen in jedem Bezirk zu Vorträgen, zu Informationsabenden. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A: Eine Zahl!)* Dort waren über 1.000 Menschen, dort kamen etliche Rückfragen.

Wir haben inzwischen, und ich bedanke mich bei der Landwirtschaftskammer und beim Landesjagdverband, in den letzten Monaten immer wieder informiert, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A: Eine Zahl!)* ich werde dort gerne rückfragen, um bei Ihrem Wort Beschwerden, auf das Sie so Wert legen, Sie werden schon wissen warum, da werde ich nachfragen, wie viele Beschwerden, wenn Sie Anfragen auch dazu haben, wie viele dort kamen.

Ich habe einen sehr guten Mitarbeiter. Ich möchte mich sehr herzlich bei der Abteilung 4 bedanken, beim Herrn Mag. Wappel, der Ihnen ja nicht unfremd ist. Wir werden ihn fragen, ob er Beschwerden kriegt. Insgesamt machen Sie das Jagdgesetz nicht schlecht. Das ist wichtig und richtig, dass wir das gemacht haben. Viele Anfragen kommen. Wir antworten auf die Fragen der Landesjagdverband, die Landwirtschaftskammer, die Abteilung 4, ich persönlich. Wir freuen uns über jede Anregung und reden täglich mit den Leuten.

Zum Unterschied offensichtlich von anderen, die eine konkrete Zahl von Beschwerden wollen, die es überhaupt nicht gibt. Weil, wir haben etwas anderes zu tun, als Stricherlisten zu machen, ob mich irgendjemand am Tag auf das Jagdgesetz anredet. Na, Sie haben eine Einstellung zu der Arbeit von einem Regierungsmitglied. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sie lassen mich teilweise mit Ihren Antworten zwar fassungslos zurück, aber ich probiere es einmal mehr. Ich frage wieder nach Zahlen.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! In welcher Höhe gab es Beratungskosten von Externen, Juristen, wissenschaftlicher Begleitung, Fachleuten, vor und nach der Gesetzeswerdung zum Jagdgesetz?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In welcher Höhe?)*

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben, und da bedanke ich mich bei dem Beirat, der mich begleitet hat, dort null Kosten verursacht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die erste Zahl!)* weil das Menschen sind, denen

es darum gegangen ist, dass sie sich hier kostenlos in den Dienst der Sache stellen, da hat es keine Kosten gegeben. Da bin ich sehr froh darüber.

Wenn hier Kosten auf uns zukommen, kann das durchaus sein, in einem Bereich, wo vielleicht manche Großgrundbesitzer, für die Sie stehen, zum Unterschied vom kleinen Jäger und vom Jagdpächter, wo es mir darum geht, dass burgenländische Jäger und Jägerinnen sich die Jagden noch leisten können, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das haben ja Sie verhindert!*) sind Sie der Vertreter der Großgrundbesitzer.

Es kann durchaus sein, dass die Großgrundbesitzer mit Ihrer Hilfe vielleicht noch das eine oder andere dem Land kosten. Wir freuen uns darauf. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie sind den Falschen auf den Leim gegangen!*)

Weil Sie sind genau auf jener Seite der Millionäre. Das ist wieder einmal typisch für Sie. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das haben leider Sie zu verantworten! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** So. Ich bitte wieder um Ruhe. Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Sodl.

Bitte schön Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! (*Zwiegespräche in den Reihen*)

**Präsident Christian Illedits:** Ich bitte um Ruhe. Der Abgeordnete Sodl ist am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ) (fortsetzend):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Nach dem Beschluss durch den Landtag im März dieses Jahres haben Sie bereits zu Informationsveranstaltungen eingeladen und auch in den vergangenen Wochen gab es wieder Veranstaltungen zu den Inhalten des neuen Jagdgesetzes.

Welche Rückmeldungen haben Sie zu diesen Veranstaltungen erhalten?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe vorher schon gesagt, dass es natürlich, wenn man ein Jagdgesetz so neu anlegt, um es in die Jetztzeit zu bekommen, mit vielen neuen Ansätzen, die es in anderen Bundesländern in der Weise noch nicht gibt, haben wir natürlich auch damit zu rechnen gehabt, dass es viel Information braucht, dass es viele Gespräche braucht.

Ich habe vorher in der Hauptfrage schon beantwortet, dass sich hier wirklich tausende Menschen beteiligt haben. Dafür war ich sehr verantwortlich, dafür war ich sehr froh drüber, weil das wirklich einen breiten Meinungsprozess losgelöst hat.

Gleich nach der Gesetzgebung habe ich dann eingeladen, gemeinsam mit vielen anderen Interessensgruppen, und hier waren wir bei fünf Veranstaltungen in fast allen Bezirken, und haben dort über 1.000 Besucherinnen und Besucher gehabt. Da wurde sehr viel diskutiert. Da wurde sehr viel hinterfragt. Da wurde gut informiert. Ich habe mich hier wirklich sehr, sehr zu bedanken bei zwei Menschen, die mich damals begleitet haben.

Ich habe den Namen vorher schon erwähnt, ich bin sehr froh, dass ich den Herrn Mag. Wappel habe, der ja wirklich ein fachkundiges Organ ist, mit Hilfe anderer. Ich möchte hier nur den Herrn Kommerzialrat Fleischacker auch erwähnen und viele andere, die im Beirat waren und hier hunderte Stunden dafür verbraucht haben, ehrenamtlich und ohne Bezahlung, dass sie mich begleitet haben.



Dass was natürlich noch wichtig war, jetzt ist das erste halbe Jahr sozusagen ins Land gegangen, dass wir jetzt schon mit der ersten Evaluierung beginnen.

Ich bedanke mich hier bei der Landwirtschaftskammer, gemeinsam mit dem Landesjagdverband. Übrigens, ich darf Sie informieren, dass der Herr Landeshauptmann gerade in der letzten Woche, es war ja inzwischen die Wahl des Landesjägermeisters und der Landesjägermeisterin hier bei der Angelobung ein neues Duo angelobt hat in der Landesjagdführung, dass beide gemeinsam hier noch einmal durchs ganze Land Informationsveranstaltungen abgehalten haben. Auch hier war der Herr Mag. Wappel seitens der Abteilung 4 wieder dabei.

Vielen herzlichen Dank dafür an alle, die hier beteiligt sind. Information ist wichtig. Miteinander reden ist wichtig. Ich freue mich, dass wir hier sehr viele positive Rückmeldungen hatten und natürlich auch Rückmeldungen wo wir gehört haben, dass eine oder andere würde noch zu wünschen sein.

Ich freue mich schon auf die nächste Auseinandersetzung, nämlich mit dieser Materie und bin überzeugt davon, dass die ÖVP dann sicher mitstimmen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Danke. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Mit dem Beschluss des neuen Jagdgesetzes hat das Burgenland im Bereich der Abschaffung der Jagdgatter ab 1. Februar 2023 eine Vorreiterrolle in Österreich übernommen.

Sind dem Vorbild des Burgenlands bereits andere Bundesländer gefolgt?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie haben absolut Recht. Mit dem neuen Jagdgesetz, mit der Abschaffung der Jagdgatter, haben wir natürlich auch absolutes Neuland betreten. Ich darf das noch einmal ganz klar sagen. Wir können hier stolz sein als Burgenland, dass wir hier eine Vorreiterrolle auch eingenommen haben, das war ganz wichtig. Hier waren die Rückmeldungen wirklich sehr, sehr groß.

Viele haben uns, und das darf ich Ihnen weitergeben, es wird bei Ihnen ja genauso landen, dass wir hier wirklich großen Applaus Österreichs gehabt haben, wo viele Menschen gesagt haben, ja, wir bekennen uns zur Jagd. Wir bekennen uns dazu, dass das wichtig ist. Wir bekennen uns dazu, dass es Jagd gibt, ich habe mich immer dafür ausgesprochen, und ganz sicher auch Sie, dass wir Jagd brauchen.

Dass wir das Wildbret brauchen, dass es hier waldbiologisch, wildbiologisch natürlich auch die Bejagung geben muss. Aber was nicht geht ist, dass wir das Zulassen, dass etwas, was mit Jagd nichts mehr zu tun hat, dass das passiert, nämlich in eingefriedeten Jagdgründen, wo hier das Tier keine Chance hat, sich nur irgendwie zu entziehen.

Daher ganz klar, dass wir hier, am 09. März war die Beschlussfassung, etwas unternehmen. Nicht gemeinsam, weil sich die ÖVP hier für die Großgrundbesitzer ausgesprochen hat.

Aber Fakt ist, dass auch viele andere Bundesländer bei uns angefragt haben. Ich darf hier nur sagen, dass wir, alleine der Kollege Pernkopf, Niederösterreich, die 71.

Jagdgifter haben, sofort reagiert hat, und bereits angekündigt hat, dass er etwas unternommen wird, weil diese Jagdform nicht mehr zeitgemäß ist. Auch andere Bundesländer, wo es ja teilweise gar nicht zugelassen war, weil man dort von Fleischgifter und einer anderen Möglichkeit gesprochen hat, sind diesem Weg gefolgt.

Mit einem Wort, ich darf Ihnen als Landtag, ich darf uns als Burgenland herzlich gratulieren, dass wir das geschafft haben, dass wir die Jagdgifter abgeschafft haben und ich glaube, das ist der richtige, gute Weg. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im neuen Jagdgesetz werden zehn Prozent der Jagdpacht für Wildschadensverhütung oder Lebensraumverbesserung abgezweigt.

Welche konkreten Maßnahmen schlagen Sie zur Wildschadensverhütung oder Lebensraumverbesserung vor?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Abgeordneter Temmel! Ich bin froh, dass es das demokratische Recht des Landtages gibt. Ich stehe dazu. Diese Frage ist für mich nicht neu. Das wurde immer wieder hinterfragt.

Erstens einmal verwehre ich mich dagegen und möchte klarstellen: Wenn Sie in Ihrer Frage von „abgezweigt“ sprechen, ist das falsch. Das ist alles klar und steht im Gesetz drinnen, wie es zu handhaben ist.

Das Zweite, Sie haben vorher gefragt, ja welche Beschwerden gibt es? Dann darf ich Ihnen eine positive Rückmeldung zu dieser Causa geben. Wissen Sie, was die Jäger und was auch die Landwirte, für die Sie immer eintreten wollen, sagen? Endlich einmal gibt es wieder ein Instrument, wo beide sich zusammensetzen, wo sie miteinander reden, dass wir unsere Natur, unseren Wildbestand darauf achten und dass wir hier Maßnahmen machen.

Diese nicht „abgezweigten“, sondern ganz klar gesetzlich formulierten Maßnahmen von zehn Prozent sind wichtig und richtig. Dazu stehe ich, hier gibt es viele Möglichkeiten, und genau das ist hier Ihr Zugang, der nicht meiner ist.

Ich stehe nicht hier vorne und sage, ich bin die Gescheiteste, und ich will, dass das genau so passiert, sondern die setzen sich zusammen und sagen ganz klar: Wie können sie den Tierbestand, wie können sie auf die Jagd und wie können sie gleichzeitig die Landwirtschaft schonen? Das können sich die jetzt endlich ausmachen. Das ist gut so und das funktioniert vor Ort.

Sie wollen hier nur ein System schlechtreden, bis hin, dass Sie den falschen Terminus verwenden. Das weise ich zurück, das funktioniert sehr gut. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fragestunde ist nun durch Zeitablauf **b e e n d e t**.

Ich darf aber zu Ihrer Information anmerken, dass die sechste Anfrage, gestellt vom Herrn Abgeordneten Ing. Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen worden ist.

## 2. Punkt: Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse

**†Präsident Christian Illedits|:** Der 2. Punkt der Tagesordnung ist die Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse.

Hohes Haus! Aufgrund des Ausscheidens der Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl wurde die Wahl eines Mitgliedes im Umweltausschuss und im Wirtschaftsausschuss sowie die Wahl eines Ersatzmitgliedes im Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss, Petitionsausschuss, Rechtsausschuss und Sozialausschuss notwendig.

Ebenso wurde durch den Verzicht des Landtagsabgeordneten Robert Hergovich als Mitglied im Hauptausschuss, Landes-Rechnungshofausschuss, Rechtsausschuss, Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss sowie als Ersatzmitglied des Sozialausschusses und des Wirtschaftsausschusses und durch den Verzicht der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon als Mitglied des Sozialausschusses und des Wirtschaftsausschusses sowie als Ersatzmitglied des Hauptausschusses, Landes-Rechnungshofausschusses und des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses diese Wahl erforderlich.

Von der Sozialdemokratischen Partei Österreichs, der das Vorschlagsrecht zukommt, wurde ein gehörig unterstützter Wahlvorschlag eingebracht. (*Abg. Ing. Strommer hat nicht seinen Platz in den Abgeordnetenreihen eingenommen.*)

Herr Präsident Strommer, es geht jetzt in eine Wahl, und ich bitte, die Plätze einzunehmen.

Ich ersuche nun die Stimmzettel zu verteilen. Da es sich bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Abs, 4 GeOLT nur an die Abgeordneten der SPÖ verteilt.

Bitte um Verteilung der Stimmzettel. (*Verteilung der Stimmzettel*)

**Präsident Christian Illedits|:** Die Stimmzettel sind nun verteilt, sodass ich den Herrn Schriftführer Fazekas um Verlesung der Namensliste ersuche.

Die Damen und Herren Landtagsabgeordneten der SPÖ ersuche ich, nach Aufruf ihres Namens den Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

Bitte Herr Abgeordneter.

(*Über Namensaufruf durch Herrn Abgeordneten Patrik Fazekas hinterlegen die Abgeordneten Brandstätter Kilian, Mag. Drobits Christian, Friedl Werner, Heger Peter, Hergovich Robert, Illedits Christian, Kovacs Günter, Mag. Maczek Kurt, Prohaska Doris, Dr. Rezar Peter, Sack Edith, Salamon Ingrid, Schneckner Ewald und Sodl Wolfgang die Stimmzettel in die Wahlurne.*)

**Präsident Christian Illedits:** Die Stimmabgabe ist beendet. Ich ersuche die beiden Schriftführer die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

**Präsident Christian Illedits (nach erfolgter Stimmzählung):** Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Es wurden 14 Stimmen abgegeben. Alle 14 Stimmen sind gültig.

Aufgrund dieser Wahl wurde

Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon zum Mitglied des Hauptausschusses, des Landes-Rechnungshofausschusses, des Rechtsausschusses und des Immunitäts- und

Unvereinbarkeitsausschusses sowie zum Ersatzmitglied des Sozialausschusses und des Wirtschaftsausschusses,

Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich zum Mitglied des Sozialausschusses und des Wirtschaftsausschusses und zum Ersatzmitglied des Hauptausschusses, des Landes-Rechnungshofausschusses, des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses,

und Herr Landtagsabgeordneter Peter Heger zum Mitglied des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, des Umweltausschusses und des Wirtschaftsausschusses und zum Ersatzmitglied des Rechtsausschusses, des Petitionsausschusses und des Sozialausschusses gewählt.

Ich beglückwünsche Sie alle zu Ihrer Wahl.

### **3. Punkt: Wahl eines Mitgliedes und Ersatzmitgliedes in den Bundesrat**

**Präsident Christian Illedits:** Wir kommen zum 3. Punkt der Tagesordnung, zur Wahl eines Mitgliedes und eines Ersatzmitgliedes in den Bundesrat.

Hohes Haus! Herr Peter Heger hat mit Ablauf des 15. November 2017 sein Mandat im Bundesrat zurückgelegt. Ebenso hat mit Ablauf des 15. November 2017 Frau Susanna Rathmanner auf ihre Ersatzmitgliedschaft im Bundesrat verzichtet.

Beide Erklärungen wurden gemäß § 3 Bundesrats-Geschäftsordnung ordnungsgemäß eingebracht und dem Präsidenten des Bundesrates übermittelt.

Gemäß Artikel 49 Absatz 1 der Landesverfassung sind die vom Land zu entsendenden Mitglieder des Bundesrates und ihre Ersatzmitglieder vom Landtag für die Dauer der Gesetzgebungsperiode des Landtages nach den Grundsätzen der Verhältniswahl unter Bezeichnung des an erster Stelle entsendeten Vertreters des Landes zu wählen.

Das Vorschlagsrecht für das neue Mitglied sowie Ersatzmitglied fällt daher der SPÖ zu. Diese hat einen gültigen Wahlvorschlag eingebracht.

Seitens der Sozialdemokratischen Partei wurde für die Wahl zum Mitglied des Bundesrates Herr Jürgen SCHABHÜTTL sowie für die Wahl zum Ersatzmitglied Frau Susanna RATHMANNER vorgeschlagen.

Ich ersuche nun die Stimmzettel zu verteilen. Bitte kein Filmen und Fotografieren während des Wahlvorganges. (*Verteilung der Stimmzettel*)

**Präsident Christian Illedits:** Die Stimmzettel sind verteilt, sodass ich den Herrn Schriftführer Brandstätter ersuche, die Namensliste zu verlesen.

Die Damen und Herren Landtagsabgeordneten ersuche ich, nach Aufruf Ihres Namens den Stimmzettel in der Wahlurne zu hinterlegen.

*(Über Namensaufruf durch Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter hinterlegen die Abgeordneten Benkö Ilse, Mag. Drobits Christian, Fazekas Patrik, Friedl Werner, Haidinger Manfred, Heger Peter, Hergovich Robert, Hirczy Bernhard, Hutter Gerhard, Illedits Christian, Kölly Manfred, Kovacs Günter, Mag. Maczek Kurt, Molnár Géza, Mag.a Petrik Regina, Prohaska Doris, Mag. Resetar Michaela, Dr. Rezar Peter, Mag. Richter Johann, Rosner Georg, Sack Edith, Mag. Sagatz Christian, BA, Ingrid Salamon, Schneckner Ewald, Sodl Wolfgang, Spitzmüller Wolfgang, Stampfel Karin, Steier Gerhard, Mag. Steindl Franz, Mag. Steiner Thomas, Ing. Strommer Rudolf, Temmel Walter, Ulram Markus, Wiesler Markus, Mag. Wolf Christoph, M.A. und Brandstätter Kilian selbst die Stimmzettel in die Wahlurne.)*

**Präsident Christian Illedits:** Die Stimmabgabe ist beendet. Ich ersuche wieder die beiden Schriftführer, Landtagsabgeordneten Brandstätter und Landtagsabgeordneten Fazekas, die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

**Präsident Christian Illedits** (*nach erfolgter Stimmenzählung*): Es wurden 36 Stimmen abgegeben, 35 Stimmen sind gültig, eine Stimme ist ungültig.

Bei der eben durchgeführten Wahl wurde Herr Jürgen SCHABHÜTTL mit 34 Stimmen zum Mitglied und

Frau Susanna RATHMANNER mit 35 Stimmen zum Ersatzmitglied des Bundesrates gewählt.

Frau Bundesrätin Inge Posch-Gruska gilt weiterhin als erste Vertreterin des Landes.

Ich beglückwünsche Sie zu Ihrer Wahl und wünsche Ihnen für Ihre verantwortungsvolle Tätigkeit in der zweiten Kammer der Republik Österreich, dem Bundesrat, alles Gute. (*Allgemeiner Beifall und Beglückwünschung*)

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1071), mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2017) (Zahl 21 - 751) (Beilage 1094)**

**Präsident Christian Illedits:** Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1071, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2017), Zahl 21 - 751, Beilage 1094.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichtersteller Günter Kovacs:** Herzlichen Dank Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2017) in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 8. November 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun als erstem Redner Herrn Abgeordneten Haidinger zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Damen und Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wie der Präsident schon angekündigt hat, befassen wir uns heute mit dem Bericht des Sozialausschusses und des Rechtsausschusses bezüglich der Umsetzung der Gesetzesentwürfe zum Burgenländischen Krankenanstaltengesetz 2000.

Uns liegt hier in Wirklichkeit eine grundsatzgesetzliche Vorgabe seitens der Bundesebene im Bereich Krankenanstalten- und Kuranstaltengesetz sowie der Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz vor, welches im Burgenländischen Krankenanstaltengesetz 2000 umzusetzen beziehungsweise auszuführen ist.

Zusätzlich behandeln wir heute auch noch die Regelungen betreffend das Erlöschen von bescheidmäßig erteilten Bedarfsfeststellungen.

Zum Inhalt. Dadurch, dass wir hier im Handlungsspielraum ja eher eingeschränkt sind, da die Grundsatzgesetzgebungsgeschichte Bundesebene ist, gibt es trotzdem wesentliche Dinge, die auch zum Vorteil unserer medizinischen Versorgung drinnen umgesetzt werden, wie – ich darf zitieren - „die Klarstellung einer fachärztlichen Rufbereitschaft“, dass das auch einmal endgültig geklärt ist, auch die Verankerung militärischer Krankenanstalten, wie der Status hier auch im Bereich des Burgenlandes sein kann.

Verpflichtungen in der Anstaltsordnung einer Krankenanstalt, da geht es um hygienische Gründe hinsichtlich der Mitnahme von den Assistenzhunden, aber auch die Definition von Standardkrankenanstalten. Änderung von Bedarfsprüfung aus Anlass der Einführung eines sozialversicherungsrechtlichen Vergabewesens und auch die Bestimmung betreffend die Löschung erteilter Bedarfsfeststellungen.

Ich erlaube mir aber auch bei diesem Tagesordnungspunkt gleich einen Redebeitrag für den nächstfolgenden Tagesordnungspunkt 5 anzumerken, wo es um die Änderung im Burgenländischen Landessanitätsratsgesetz geht, wo im Prinzip eine Novelle vorzunehmen war, weil eine Gesetzeslücke zu schließen war, wo es darum gegangen war, dass bis dato eine ausdrückliche Abberufung eines Mitgliedes nicht möglich war, sondern die Mitgliedschaften in diesem Landesgesetzbeirat nur geendet hat, entweder durch übliche Ausscheidungsgründe, nämlich dem Tod oder dem Verzicht, aber man ansonsten hier keine Änderung durchführen konnte.

Wiewohl das Gesetz aber grundsätzlich einmal festgelegt hat, wer bestellt, und uns in Wirklichkeit die Lücke gefehlt hat, wer kann abberufen und das muss man ja in Wirklichkeit einem Besteller auch zubilligen, dass der auch im Prinzip auf Grund der Bestellerermächtigung auch eine Abberufungsermächtigung bekommt.

Das wäre hier im Prinzip der wesentliche Anteil in der Änderung des Landessanitätsratsgesetzes. Mit dieser Änderung wäre diese Lücke geschlossen. Darüber hinaus wird die Anzahl der ordentlichen Mitglieder um zwei Mitglieder erhöht, um hier auch eine entsprechende Wertung der verschiedenen Organisationen ins Kalkül ziehen zu können, die hier notwendig sind, um bei dem Landessanitätsbeirat auch als Mitglied fungieren zu können.

Alles in allem denke ich schon, haben wir hier auch durch die im Ausschuss mehr oder weniger behandelten Grundlagen eine entsprechend vernünftige und dem Burgenland auch andienliche Änderung vorgeschlagen, durchgeführt, und ich ersuche daher um Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordnetem Mag. Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine Fraktion wird den beiden vom Vorredner genannten Gesetzesnovellen zustimmen. Es geht darum, bundeseinheitliche Regelungen

auch im Burgenland klar festzulegen, hier grundsatzgesetzliche Vorgaben durch Novellen abzusichern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Detail. Kollege Haidinger hat vieles schon auf den Punkt gebracht, er hat nur oft nicht die Beweggründe dazu gesagt. Ich verstehe, dass als Debattenredner der Koalition, der Regierung, ist es natürlich nicht so angenehm, wenn man zugeben muss, beispielsweise, dass es bei der Zahl der ordentlichen Mitglieder ... (*Zwischenruf des Abg. Manfred Haidinger*) Stimmt, sagen wir so, Sie haben übertrieben sachlich heute argumentiert.

Ich darf das doch ein wenig noch politisch hinzufügen: Die Zahl der ordentlichen Mitglieder beim Landessanitätsratsgesetz wird um zwei erhöht, das ist auf Grund einer Kritik des Rechnungshofes passiert. Mich freut es, dass auch - heute schon vom Herrn Landesrat erwähnt - der ärztliche Leiter des Krankenhauses der Barmherzigen Brüder in diesen Sanitätsrat mit aufgenommen wird. Warum?

Wir haben heute schon festgehalten, es ist einer der wichtigsten Krankenhausstandorte unseres Landes, und es ist gut, wenn man miteinander spricht, wenn man sich koordiniert und eigentlich hatte dieser Landessanitätsrat vor allem koordinierende und vorbereitende Funktionen.

Zum Burgenländischen Krankenanstaltengesetz selbst, zur Novelle 2017, darf ich nur ergänzen: Mir ist es besonders wichtig, dass damit auch die Vorgaben durch den Regionalen Strukturplan Gesundheit, den sogenannten RSG, angesprochen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Zuge der Diskussion rund um die Entlassung von Rene Schnedl sind hier Wortmeldungen im Landtag auch gefallen, die mich doch aufhorchen haben lassen. Da gab es Zusicherungen von Betten und Abteilungen, da wurde jongliert, da wurde zugesichert, dass alle Standorte im Burgenland im gleichen Ausmaß mit gleicher Versorgung ausgestattet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die gesetzlichen Bedingungen und das, was die KRAGES, was der BURGEF an Taten liefern, ist bei weitem noch nicht das, was hier gesagt wurde.

Ich möchte schon daran erinnern, Kollege Darabos, es ist für uns natürlich ersichtlich, dass Sie durch die gesamte Situation rund um die Entlassung, rund um alle Vorgänge in der KRAGES, natürlich schwer beschäftigt sind, um nicht zu sagen, schwer unter Druck stehen.

Ich gebe auch zu, das möchte ich hier nicht verhehlen, vieles dieser Dinge ist nicht von Ihnen fabriziert, vieles ist schon auf Grund Ihres Vorgängers eine gewachsene Problematik.

Höhepunkt war für mich die Situation, dass der Geschäftsführer der KRAGES den nunmehrigen 2. Präsidenten des Landtages geklagt hat. Also politische Auseinandersetzungen sind in Ordnung, wenn sie sich aber nur mehr darum beschäftigen, wenn es um Personalien und Parteipolitik innerhalb von Institutionen geht, dann ist das sehr schade.

Ich möchte deshalb ganz deutlich noch mal darauf hinweisen: Wir freuen uns, Herr Landesrat, dass Sie heute in meiner Anfrage sehr deutlich Position bezogen haben, dass unsere Idee einerseits der Landarztstipendien, andererseits die Situation mit den sieben Akutordinationen im Land eine sehr wichtige Initiative ist, die wir gerne gemeinsam mit Ihnen weiterentwickeln möchten, auch mit allen betroffenen Vertretern, die hier noch einzubinden sind.

Ich möchte betonen, ich würde mich freuen, wenn es hier zu einem Schulterschluss kommen würde, auch mit Vertretern der Gemeinden. Ich glaube, man braucht hier, wenn man derartige Einrichtungen gestalten und schaffen will, auch die Zustimmung und die Akzeptanz aller betroffenen Gemeindevertreter, da muss es zu einem Umdenken kommen.

Wir alle wissen, wenn drei von vier Ärzten, die in einer Allgemeinmedizinpraxis derzeit ordinieren, in den nächsten acht Jahren pensionsberechtigt sind, dann kommt etwas auf uns zu.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist nicht ein Thema, das wir bei ein, zwei Landtagssitzungen erledigen können. Das ist nicht einmal ein Thema, das wir wahrscheinlich in zehn, 20 Jahren bewältigen können, denn die wirklichen Probleme sind - und da möchte ich auch keinen Schuldigen aus der Verantwortung lassen -, da gibt es nämlich viele davon, in den letzten zehn Jahre produziert worden.

Denn wenn wir heute draufkommen, wir brauchen ein x-faches Mehr an geschultem Personal, an Medizinern, an Pflegefachkräften, dann ist das das Versäumnis der letzten Jahrzehnte, denn die Rahmenbedingungen sind jetzt nicht völlig neu gewachsen, nicht vom Himmel gefallen. Umso wichtiger ist es, dass wir an einem gemeinsamen Strang ziehen.

Danke für Ihre Bereitschaft, danke auch für die Signale, dass wir gemeinsam thematisch an einem Strang ziehen. Ich werde Sie beim Wort nehmen und Sie können uns beim Wort nehmen.

Wir sind gerne bereit, sachlich und fachlich in diesem Bereich mit Ihnen, mit den Gemeindevertretern, mit allen Institutionen, ob das der Hauptverband der Sozialversicherungen ist, ob das die Gebietskrankenkasse ist, die Ärztekammer, wer auch immer, am Ende des Tages muss zählen, zusammenzuarbeiten, dass wir die gesetzlichen und infrastrukturellen Rahmenbedingungen sicherstellen, dass Hausärzte im Land eine Selbstverständlichkeit bleiben, dass Pflege zuhause möglich bleibt und die ärztliche Versorgung aller Burgenländerinnen und Burgenländer gewährleistet ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Kovacs das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Ich komme gleich zum Burgenländischen Krankenanstaltengesetz. Meine Damen und Herren! mit dem vorliegenden Entwurf erfolgt hauptsächlich die Umsetzung von Grundsatzbestimmungen des Bundesgesetzes über Krankenanstalten und Kuranstalten im Landesrecht. Kollege Haidinger hat schon sehr viel ausgeführt.

Ich möchte nur kurz dazu noch festhalten, dass eine fachärztliche Rufbereitschaft, wie Du es vorher erwähnt hast, Zentralkrankenanstalten, für die nicht klinischen, das heißt, in denen kein direkter Patientenkontakt besteht, zum Beispiel eben Pathologie, Sonderfächer wie die bisherige Anwesenheitsverpflichtung für eine Fachärztin, einen Facharzt durch eine Rufbereitschaft ersetzt wird.

Dann haben wir die Verankerung, wie Du gesagt hast, der militärischen Krankenanstalten, dann die Verpflichtung, in den Anstaltsordnungen einer Krankenanstalt jene Bereiche festzulegen, in welchen die Mitnahme von Assistenzhunden aus hygienischen Gründen nicht gestattet ist.



Auch die Änderung der Bedarfsprüfung auf Anlass der Einführung einer sozialversicherungsrechtlichen Vertragsvergabeverfahrensvoraussetzung für die Errichtungsbewilligungen ist künftig das Vorliegen einer Vertragszusage der Sozialversicherungen und natürlich auch die Bestimmungen betreffend das Erlöschen erteilter Bedarfsfeststellungen.

Diese sollten künftig außer Kraft treten, wenn nicht binnen zwei Jahren nach Rechtskraft ein Antrag auf Errichtungsbewilligung gestellt wird. Die Frist basiert auf Erfahrungen anderer Bundesländer.

Ich darf auch gleich zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen und jetzt schon dazu reden, das ist das Burgenländische Landessanitätsratsgesetz von 2005 und möchte auch die Gründe anführen und warum und wieso das eigentlich geändert wird.

Das Burgenländische Landessanitätsratsgesetz, meine Damen und Herren, geht in der aktuellen Fassung im Zusammenhang mit einer vorzeitigen Beendigung der Mitgliedschaft von den üblichen Ausscheidungsgründen wie Tod und Verzicht aus. Eine ausdrückliche Abberufung eines Mitgliedes ist im Gesetz hingegen nicht vorgesehen, erscheint jedoch, wie auch in gleichartigen Gesetzen anderer Bundesländer vergleichbar eben mit § 91 c Abs. 2 Oö. Krankenanstaltengesetz oder §

Wie auch im gleichartigen Gesetz anderer Bundesländer, vergleichbar eben mit § 91 c Abs. 2 der Oberösterreichischen Krankenanstaltengesetz oder § 3 Abs. 3 Gesetz über den Steiermärkischen Landessanitätsrat als mehr als sinnvoll, um einen ordnungsgemäßen Beiratsbetrieb zu gewährleisten, diese Lücken im Gesetz durch eine ergänzende Bestimmung geschlossen werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Übrigens, über eine Anregung der Landesamtsdirektion Generalsekretariat Recht und auch natürlich dem Verfassungsdienst, wurde vor dem Hintergrund des verfassungsrechtlichen Sachlichkeitsgebotes auch die Abberufungsgründe in den Normtext aufgenommen.

Desweiteren wird die Anzahl der ordentlichen stimmberechtigten Mitglieder in Vorbereitung einer allfälligen Trennung von BURGEF und KRAGES um zwei erhöht. Weiters die Ermöglichung der Erweiterung um die ärztliche Leitung des Krankenhauses der Barmherzigen Brüder, wie schon vorher erwähnt, also von Eisenstadt, zumal auch die ärztlichen Leiter sämtlicher Landeskrankenhäuser im Beirat vertreten sind.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Herr Präsident! Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Damen und Herrn! Hohes Haus! Diese zwei gesetzlichen Maßnahmen, also diese beiden Tagesordnungspunkte, wurden von meinen Vorrednern im Detail besprochen.

Es wurden verschiedene Inhalte nuanciert und mit gewissen Einschränkungen auch bedacht. Tatsache ist, dass beim zweiten Tagesordnungspunkt, beim Landessanitätsratsgesetz, eine wirkliche Erklärung zur Änderung noch nicht, zumindest namentlich auch nicht, gefallen ist.

Ich weiß nicht, ob jedem in diesem Saal und der burgenländischen Bevölkerung klar ist, dass der abberufene KRAGES-Geschäftsführer ein Mitglied dieses Landessanitätsrates ist und dass ihm dies quasi auch nicht genommen werden konnte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen ist jetzt die gesetzliche Maßnahme eine Causa René Schnedl, dass nämlich die Änderung dieses Landessanitätsrates erfolgt. Gleichzeitig eine Erhöhung der Mitgliederzahl und wie Kollege Sagartz ausgeführt hat, nach Jahren endlich auch die Bereitschaft vorhanden ist, ein Mitglied der Barmherzigen Brüder des Landeskrankenhauses Eisenstadt mit ins Boot zu holen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ein Faktum, das mir in der Fragestunde schon aufgefallen ist, und jetzt auch in der Darstellung auf die Änderungen in der gesetzlichen Werdung angesprochen wurde, festhalten, weil es mir eigentlich ein Rätsel ist, wie das erfüllt werden soll.

Ich erinnere, der Herr Landesrat hat in der Anfragebeantwortung festgehalten, dezidiert festgehalten, dass die Akutordination in Oberwart und in Eisenstadt eine Indoor-Lösung bedeutet und das ausschließlich in Krankenhäusern mit dem sogenannten kurzen Wegen die Lösung herbeigeführt werden soll.

Jetzt hat es dann nachträglich geheißt, es gibt in allen sieben Bezirken die Idee, diese Akutordinationen einzuführen und festzuhalten was ja an sich nicht unstimmig ist, sondern eigentlich nur ein Folgeauftrag auf eine Festhaltung im Gesamten.

Auf der anderen Seite frage ich mich aber, wo jetzt diese sieben Bezirke sieben Krankenhäuser hernehmen, dass diese Akutordinationen auch bewerkstelligt werden können? Ich glaube, dass wir dann zu einer Lösung kommen werden, die so ähnlich „hopatatschig“ aussieht, wie die Begründung der Erneuerung des Kulturzentrums Mattersburg.

Ich erinnere daran, dass die Frau Bürgermeister Salamon davon gesprochen hat, der Mattersburger Bezirk braucht ein Kulturzentrum und speziell die Stadt Mattersburg, da ja nicht feststeht, wo sonst die Hochzeitsfeiern ausgetragen werden sollen. Ich nehme an, dass jetzt die Lösungsmöglichkeit auch eine Akutordination vielleicht in die Richtung Gegebenheit werden könnte, dass wir im Kulturzentrum in Mattersburg jetzt quasi eine Akutordination einrichten.

Das wäre im Zuge des Baugeschehens durchaus möglich. Aber, es ist ein Widerspruch. Herr Landesrat! Sie haben sich festgelegt und jetzt weichen Sie den vor kurzem erst festgelegten Standpunkt auf, weil es und das ist sinnvoll nur in der Kombination mit einer Indoorlösung die Akutordination in der Ausführung auch geben soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist von meinen Vorrednern auch die heikle Thematik des sogenannten Pflegebereichs angesprochen worden. Ich erinnere daran, dass sich die Länder jetzt nicht unlängst, also diese Woche noch, bei der sogenannten Landeshauptleutekonferenz zum wiederholten Male um die finanziellen Mittel beim Bund anstellen und für sich reklamieren, dass diese Abschaffung des Pflegeregresses quasi eine Bundeslösung haben muss.

Das alles was quasi jetzt auch an die Länder beziehungsweise den Gemeinden übertragen wird, vom Bund her zu bezahlen ist und das die versprochenen 100 Millionen Euro, die der Bund zur Verfügung stellen soll, eigentlich nirgends festgelegt sind, sondern nur eine Absprache, eine mündliche Zusage sind, auf der anderen Seite jetzt schon feststeht, dass die Postensituation um etliches höher liegen wird, als ursprünglich

angenommen, sodass die Abschaffung des Pflegeregresses direkt und auf sich gesehen innerhalb der nächsten Jahre.

Prognosen zeichnen ein erschreckendes Bild im Sinne der Jahreszahl 2040, das nämlich progressiv durch die Alterung unserer Gesellschaft die Ansprüche auf diese Kostensituation um etliche Millionen Euro höher liegen werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Daher ist eine Forderung die unmittelbar jetzt eine Bundessituation der Kritik darstellt. Auf der anderen Seite, wir werden es ja demnächst erleben, wenn diese Regierungsneubildung stattfindet, dass es auch in verschiedenen Ebenen, speziell auch im Krankenhausbereich, im Bereich der Sozialhilfe und speziell auch im Bereich der Pflege, gravierende Änderungen geben wird, die sich im Zusammenhang mit der finanziellen Gebarung ergeben werden.

Tatsache ist, es steht einigermaßen außer Streit, dass eine andere politische Einstellung, die sich in dieser Regierung manifestieren wird, auch gewisse Spielräume eröffnen wird. Gerade bei denjenigen zu sparen, die im Endeffekt für ihre Leistungen in der Empfängersituation mehr als notwendige, eine Notwendigkeit aufweisen.

Ich erinnere daran, dass das Bundesland Oberösterreich vor kurzem in der Festhaltung auf die Budgetbedingungen 2018 durchgehend eine Einschränkung jetzt schon verfügt hat, für alle zu Erinnerungen, diese Koalition ist Schwarz-Blau, dass eine Situation in der Festhaltung getroffen wurde, oder speziell bei Mindestsicherung, bei anderen Sozialausgaben querbeet eine Einschränkung erfolgen wird. Diese Situation nehme ich auch an ohne prophetisch, Herr Kollege Sagartz, zu sein, dass es sich im Bund fortsetzen wird.

Ich möchte darauf hinweisen, und das ist eigentlich der Gesamthalt dieser beiden Gesetzmäßigkeiten, es genügt nicht mehr, und daran sollten Sie arbeiten, Herr Landesrat, im Grunde genommen festzuhalten, dass wir finanzielle Gegebenheiten mit formalrechtlichen Gegebenheiten verändern werden. Wir müssen darauf achten, dass wir auch ein Teil der bundeseinheitlichen Regel oder der Bundesregelungen werden.

Weiters, dass von diesen regionalen Strukturdenken, speziell in Bereichen des Krankenhauswesens, zu überregionalen Gegebenheiten übergegangen werden muss und dass sich gewisse Einschränkungen dann durch eine sogenannte Synergiesituation nicht immer zu Lasten des Einzelnen niederschlagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich benutze die Gelegenheit auch diese beiden Gesetzmäßigkeiten in einer anderen Richtung für alle hier teilnehmenden Diskutanten, aber speziell auch für die burgenländische Bevölkerung, aufzulisten. In einem Punkt, den ich schon angesprochen habe, nämlich bei der sogenannten 24-Stunden-Pflege. Es wird wahrscheinlich niemand in diesem Haus davon Abstand nehmen, dass 99,9 Prozent der Pflegedienstleisterinnen und Pflegedienstleister nicht Österreicherinnen beziehungsweise Österreicher sind.

Wenn wir diese Pflege als solche erhalten wollen, dann wird jeder in diesem Haus festhalten müssen, dass wir nur über den Umweg der sogenannten gewerberechtlichen Anmeldung diese 24-Stunden-Pflege einigermaßen, nicht nur im Burgenland, sondern österreichweit gesichert haben.

Wenn wir dessen Verlust beginnen, dass diese 24-Stunde-Pflege auf diese Art und Weise gelöst ist, wenn das verloren geht, dann haben wir ein Riesenproblem zusätzlich zu anderen Punkten, die sich aus dieser Pflegesituation und aus diesen sozialen Gegebenheiten entspinnen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte darauf aufmerksam machen, es ist nicht alles Gold was glänzt, aber Tatsache ist, es ist auch der Slogan „Bau aufs Burgenland“ gerader in dieser Hinsicht was die Pflegedienstleistung und andere gewerbliche Nutzungen und für alle burgenländischen Bevölkerungsteile notwendigen Dienstleistungen nicht ohne ausländische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter möglich ist.

Daher breche ich eine Lanze dafür, dass wir das auch auf geordnete Beine stellen und nicht immer dann diejenigen vorschützen, wenn es gerade angenehm ist auf jemanden hinzuschlagen oder etwas zu kritisieren, die sich quasi am wenigsten diese Diskussion leisten können und die Imstände sind, auch entsprechend zu erwidern.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass dieser Wohlfahrtsstaat da nachträglich mit seinen sogenannten Auswirkungen einen ungeheuren Bedarf hat gerade in dieser Pflegedienstleistung ausländisches Personal zur Verfügung zu haben.

Wenn wir es dann in unser System integrieren, dann ist es auch naheliegend, dass diese sogenannten Leistungsmöglichkeiten für diese ausländischen Pflegerinnen und Pfleger entsprechend auch bezahlt werden. Denn sie sind es auch, die gewerberechtlich eine Genehmigung erhalten und umsetzen müssen, dass sie legal beschäftigt sind, dass sie quasi freie Dienstnehmer sind.

Ich erinnere auch daran, dass sich dann immer wieder die Wirtschaftskammer brüstet, wie viele dieser Unternehmerinnen und Unternehmer dieser KMUs dieser Einzelunternehmer quasi im Burgenland im speziellen innerhalb der letzten Jahre aus dem Boden gestampft worden und aus dem Boden geschossen sind. In Wirklichkeit ist die Situation eine mehr als dringende notwendige Leistungssituation, die wir ohne diese Helferinnen und Helfer, ohne diese gewerberechtlich genehmigten und festgehaltenen nicht bewältigen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren - zum Abschluss: Ich möchte darauf verweisen, dass wir uns gerade in diesem Sektor Krankenanstalten im Gesundheitsbereich einer Entwicklung nähern, die in finanzieller Hinsicht mit Sicherheit ihre Grenzen hat. Wenn jetzt die Bereitschaft seitens der Bundesregierung nicht mehr vorhanden sein könnte, entsprechendes Geld zur Verfügung zu stellen, werden sich auch die Länder einschränken müssen.

Ich will nicht, dass das der Fall ist. Ich glaube, dass es von Haus aus feststeht, dass im Endeffekt ein jährlicher Zuwachs, der ja gedeckelt worden ist, notwendig ist. Nicht nur in der Entwicklung auf Medikamentenkosten, nicht auf der Entwicklung von Personalkosten, sondern auch in der Notwendigkeit hier entsprechend Vorsorgen zu treffen.

Daher ist mein Appell: Gerade abseits der formalen Gegebenheiten der rechtlichen Konsequenzen sollte in Bezug auf die Prävention, auf die präventive Wirkung gesundheitsfördernder Maßnahmen viel stärker das Augenmerk gelegt werden, dann würden wir uns in der Folge viele Kosten ersparen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile den Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos von der Regierungsbank das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrte Frauen und Herren Abgeordneten! Hohes Haus! Ich danke Ihnen für die sachliche Debatte und danke auch für die einstimmige oder mehrheitliche Zustimmung. So, wie es ausgesehen hat, *(Abg.*

*Mag. Thomas Steiner: Eine große Mehrheit!*) zumindest eine große Mehrheit. Ich kann den Wortmeldungen sehr viel abgewinnen. Zu 99 Prozent teile ich auch die Meinungen, die hier jetzt in dieser Diskussion abgegeben worden sind.

Vielleicht noch zu einigen Dingen ganz konkret. Es geht ja tatsächlich auf der einen Seite um die Anpassungen an die bundespolitischen Herausforderungen was das Krankenanstaltengesetz und den Landessanitätsrat betrifft, der auch vom Rechnungshof, zu Recht, angesprochene kritisierte Tatbestand, dass es nicht so ist, dass alle Player in den Bereich in diesem Landessanitätsrat dabei waren.

Deswegen gibt es auch diese Erweiterung. Der eine Punkt, der angesprochen worden ist: Natürlich ist es mittlerweile so, dass es sehr viele Bundesländer gibt und auch andere Gesetze im Burgenland gibt, die eine Abberufung möglich machen sollen. Ich sehe da jetzt keine sozusagen Anlassgesetzgebung, sondern eine durchaus sinnvolle Maßnahme.

Aber, Sie haben natürlich diese Diskussion genutzt, zu Recht genutzt, um hier auch über den Tellerrand hinaus zu blicken. Herr Abgeordneter Steier! Ich bin zu 99 Prozent Ihrer Meinung, was, zum Beispiel, die Herausforderung der 24-Stunden Pflege betrifft, weil das natürlich auch im Zusammenspiel, das ist eine Zahnradfunktion, insgesamt, zu sehen ist, mit dem Wegfall des Pflegeregresses.

Ich stehe politisch zum Wegfall dieses Pflegeregresses, weil er diejenigen mit einer versteckten Erbschaftssteuer belastet hat, die dieser Pflege bedürfen. Deswegen habe ich auch in der Fragestunde kurz angesprochen, dass ich die Wiedereinführung dieses Pflegeregresses durch die Hintertür, mit dem 13. und 14. Monatsgehalt und einige andere Ideen, die hier im Raum schweben, nicht begrüßen würde. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was richtig ist, ist die Tatsache, dass der Bund diesen Pflegeregress abgeschafft hat. Noch einmal gesagt, auch mit sozialdemokratischer Zustimmung und auch mit meiner ganz persönlichen Zustimmung. Wir müssen natürlich schon dafür sorgen, dass die Finanzierung auch in Zukunft gewährleistet ist, (*Abg. Manfred Kölly: Das ist das Wichtigste!*) weil das für das Burgenland alleine bedeutet, dass wir einen Mehrbedarf von 5,8 Millionen Euro pro Jahr errechnen haben.

Das ergibt sich daraus, dass das ungefähr 8,6 Millionen Euro kosten wird, wir einen Bevölkerungsschlüssel von derzeit 3,34 Prozent haben und damit vom Bund, von den 100 Millionen Euro, die jetzt in diesem Topf sind, 3,34 Millionen Euro bekommen würden, was einen Abgang für uns von zusätzlich 5,3 Millionen Euro bedeuten würde.

Insofern muss man schon auch auf Bundesebene darüber nachdenken, wie man sozusagen, diesen finanziellen Mehrbedarf, der auf die Länder hier zukommt, auch abdecken kann.

Ich bin auch der Meinung, das haben Sie auch angesprochen, dass durch diesen Wegfall des Pflegeregresses natürlich der Druck im Pflegebereich stärker werden wird. Weil jetzt ja nicht mehr auf das derzeitige Vermögen sozusagen zugegriffen werden kann und damit die Bereitschaft, auch der Angehörigen, aus meiner Sicht, größer werden wird, die älteren Menschen in eine Pflegeeinrichtung zu schicken und sie zu bestärken, das auch in Anspruch zu nehmen.

Ich möchte aber schon auch darauf hinweisen, und damit bin ich beim Kollegen Sagartz, und da bin ich nicht ganz Ihrer Meinung, Herr Abgeordneter Steier, ich bin hundertprozentig der Meinung, dass wir diese fünf Krankenhäuser im Burgenland brauchen.

Natürlich mit auch Nachjustierungsmaßnahmen, wo es um die Schwerpunktbildung in gewissen Krankenhäusern geht. Wir haben ja die Teilung mittlerweile in diese zwei Schwerpunktkrankenhäuser Oberwart und Eisenstadt und drei weitere Krankenhäuser. Aber, ich glaube, dass auch diese ihre Berechtigung haben. Das ist eine gesundheitspolitische Frage, die wir für uns selbst klären müssen.

Ich stehe dazu, weil ich glaube, dass auch die regionale Versorgung in diesem Bereich wichtig ist. Wenn man jetzt fünf Krankenhäuser und 44 Pflegeheime mit einer 24-Stundenpflege hat, dann bin ich mit dem Reformbedarf durchaus bei Ihnen, weil die aufgrund dieser Tatsache, dass jetzt der Druck auf diese Pflegeeinrichtungen steigen wird, immer wichtiger werden.

Dadurch, dass wir das betreute Wohnen und das betreute Wohnen plus haben, glaube ich schon, dass wir ein ganz gutes Konzept bei allen Verbesserungsmöglichkeiten, die es immer gibt, haben. Wir sollten aber auch einmal das Positive erwähnen, wenn 83 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer sagen, sie sind mit dem System zufrieden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da sind wir uns einig!)*

Es sind dann immer noch 17 Prozent nicht zufrieden, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das Personal!)* aber es ist österreichweit kein schlechter Wert. Das Personal ist eine Herausforderung für die nächsten Jahre, da haben Sie hundertprozentig recht. Das sollte man auch nicht schönreden. Das ist so.

Wir müssen Maßnahmen setzen, um im niedergelassenen Bereich, aber auch im Spitalsbereich, die Ärzte zur Verfügung stellen zu können. Im Krages Bereich haben wir beispielsweise ja schon da und dort auch einen Engpass gehabt. Mittlerweile ist es wieder besser geworden. Aber, grundsätzlich sind wir da, glaube ich, einer Meinung.

Mit dem jährlichen Zuwachs bin ich Ihrer Meinung. Das ist aber auch derzeit mit 3, irgendetwas Prozent. Das halte ich auch für notwendig und wichtig.

Wenn wir jetzt in der nächsten Sitzung uns heute noch die Budgetrede anhören werden und dann das Budget diskutieren, dann möchte ich schon auch darauf hinweisen, dass es kein anderes Bundesland gibt, das mit nahezu 50 Prozent so viele finanzielle Mittel in den Sozial- und Gesundheitsbereich, in der Vergangenheit gesteckt hat und auch in der Zukunft stecken wird, wie das Burgenland, wenn man auch einige andere soziale Budgetposten dazu rechnet, die nicht unbedingt alleine in meinem Budget beheimatet sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Auch dazu eine letzte Frage, aber ich bin es jetzt schon gewohnt, auch immer alle Vorwürfe zu beantworten.

Da bin ich nicht ganz Ihrer Meinung. Ich bin der Meinung, wir sollten das Burgenland so ausformen, und das ist auch ein Diskussionsfluss, der in den letzten Tagen erst so richtig diskutiert worden ist, dass wir nicht eine zwei Klassen Akutordination schaffen können, weil die fünf Krankenhäuser eben in den Bezirken Neusiedl am See, Eisenstadt, Oberpullendorf, Güssing und Oberwart beheimatet sind, dass es auch zwei weitere Bezirke gibt und dass die das Recht haben, hier auch die gleiche Versorgung gewährleistet zu bekommen.

Das ist ja auch eine Frage, die heute nicht mehr zum Aufruf gekommen ist, nämlich, auch von der ÖVP Seite, dass sie durchaus bereit ist, dieses Konzept mit zu tragen, dass wir hier, sowohl in Mattersburg als auch in Jennersdorf, diese Akutordination nicht im Spital, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was wir noch nicht kennen, Herr Landesrat!)*, das wir noch nicht kennen, weil wir auch in Verhandlung sind.

Aber, Sie können davon ausgehen, Herr Abgeordneter Sagartz, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau! Grundsätzlich ja!)* dass es in den Bezirken, wo man das

sozusagen auch etablieren könnte, genügend Bewerber gibt. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir kennen noch kein Konzept, aber wir freuen uns auf die Gespräche.*) Aber, noch einmal gesagt, es wäre unseriös jetzt schon zwei Standorte vorzuschicken. Aber, grundsätzlich gibt es hier eine Absprache mit der Ärztekammer und der Gebietskrankenkasse. Da sind wir auf einem guten Weg.

Abschließend gesagt: noch einmal Danke für die Zustimmung, zu diesen beiden Vorhaben. Ich halte Sie nicht für die ganz zentralsten, aber es hat uns auch die Möglichkeit gegeben, diese Fragen der Gesundheitspolitik auch ein bisschen breiter zu diskutieren.

Ich bedanke mich noch einmal für Ihre Zustimmung. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Landesrat. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Krankenanstalten Gesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2017), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Meine Damen und Herren! Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Auch hier ersuche ich jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, in dem das Burgenländische Krankenanstalten Gesetz 2000 geändert wird (Burgenländische Krankenanstaltengesetz-Novelle 2017), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1072) mit dem das Burgenländische Landessanitätsratsgesetz 2005 geändert wird (Landessanitätsratsgesetz-Novelle 2017) (Zahl 21 – 752) (Beilage 1095)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1072, mit dem das Burgenländische Landessanitätsratsgesetz 2005 geändert wird (Landessanitätsratsgesetz-Novelle 2017), Zahl 21 - 752, Beilage 1095.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Günther Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichtersteller Günter Kovacs:** Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landessanitätsratsgesetz 2005 geändert wird (Landessanitätsratsgesetz-Novelle 2017), in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08. November 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landessanitätsratsgesetz 2005 geändert wird (Landessanitätsratsgesetz-Novelle 2017), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Es haben in der Diskussion, in der Debatte über den vorherigen Tagesordnungspunkt alle Reden auch auf den 5. Tagesordnungspunkt Bezug genommen. Es steht natürlich jedem Mandatar frei, sich zu Wort zu melden.

Da nun keine Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landessanitätsrats Gesetz 2005 geändert wird (Landessanitätsratsgesetz-Novelle 2017), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche, jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, in dem das Burgenländische Landessanitätsrats Gesetz 2005 geändert wird (Landessanitätsratsgesetz-Novelle 2017), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses, des Finanzbudget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1067), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2017) (Zahl 21 – 747) (Beilage 1096)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses, des Finanzbudget- und Haushaltsausschusses, über den Gesetzentwurf, Beilage 1067, in dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2017, Zahl 21 - 747, Beilage 1096, wird Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska vorlesen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Frau Berichterstatterin, ich bitte um Ihren Bericht.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2017), in ihrer 25. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08. November 2017, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.



Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2017), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich dazu dem Herrn Abgeordneten Mag. Johann Richter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Worum geht es im Wesentlichen bei diesem Gesetzentwurf? Im Schulrechtsänderungsgesetz 2016 sind grundsätzliche gesetzliche Bestimmungen enthalten, die dann praktisch im Burgenländischen Pflichtschulgesetz 1995 auszuführen sind. Daneben geht es noch um Regelungen, die sich in der Praxis des Vollzuges als förderlich erwiesen haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich werde mich im Wesentlichen oder ich sage einmal, auf die, meiner Meinung nach, vier wesentlichste Punkte dieser Gesetzesänderungen beschränken. Der erste Punkt ist ein ganz wichtiger. Hier geht es um die Ausweitung der Sprachstartgruppen, beziehungsweise Sprachfördergruppen.

Das heißt, an Volksschulen, Hauptschulen, Neuen Mittelschulen und Polytechnischen Lehrgängen können ab acht Schülern, die wegen mangelnder Kenntnis der Unterrichtssprache praktisch als außerordentliche Schüler aufgenommen worden sind, Sprachstartgruppen im Ausmaß von elf Wochenstunden eingerichtet werden.

Das Ganze über einen Zeitraum von zwei Jahren. Auch schulstufenübergreifend, schulartübergreifend und auch schulübergreifend. Neu hinzu kommt jetzt auch klassenübergreifend. Es entscheidet hier der Landesschulrat nach Maßgabe des verfügbaren Lehrpersonals, das heißt, entsprechend der Planstellen.

Neu kommt auch dazu, dass ebenfalls in Berufsschulen solche Sprachstartgruppen für ordentliche und außerordentliche Schüler eingerichtet werden können und zwar saison- und lehrgangsgeführte Berufsschulen höchstens vier und für ganzjährig geführte Berufsschule höchstens zwei Wochenstunden.

Beim zweiten Punkt geht es um den Paragraphen 7, der die Führung ganztägiger Schulformen regelt. Konkret geht es hier um die schulische Tagesbetreuung in getrennter Abfolge. Bei der Führung ganztägiger Schulformen orientiert sich normaler Weise die Höchstzahl der Gruppe in der Tagesbetreuung nach der Zahl der Klassenschüler.

Bei zweisprachigen Volksschulen und Neuen Mittelschulen, wo ja die Höchstzahl 18 ist, kann zukünftig der Schulerhalter für Betreuungsgruppen im Freizeiteil ganztägiger Schulformen, mit getrennter Abfolge, eine höhere, sozusagen Höchstzahl festlegen. Das heißt, höchstens jedoch 25.

Die nächste Änderung, sehr geehrte Damen und Herren, ist sicher gravierender. Das ist mein dritter Punkt. Nach der derzeit gegebenen Rechtslage wird nur die Grundstufe eins, das heißt, in den Volksschulen. Die Grundstufe eins bedeutet die Vorschulstufe, die Schulstufe eins und die Schulstufe zwei getrennt oder gemeinsam

geführt. Das ist der derzeitige Stand des Gesetzes. Das heißt konkret, dass es vier Varianten gibt.

Diese drei Stufen, Grundstufe ein, Vorschulstufe, erste Schulstufe, zweite Schulstufe, können getrennt geführt werden. Sie können gemeinsam geführt werden. Es gibt die Möglichkeit, dass Vorschulstufe und erste Stufe gemeinsam geführt werden. Schließlich die erste und die zweite Schulstufe gemeinsam.

Es gibt also vier Varianten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Nun soll das auf den gesamten Bereich der Grundschule ausgeweitet werden. Das heißt, die gemeinsame Führung von Schulstufen in einem Klassenverband wird ermöglicht.

Der Landesgesetzgeber bestimmt wie weit räumliche, personelle, finanzielle Gegebenheiten berücksichtigt werden und der Schulerhalter hinsichtlich Sachaufwand, wie weit diese Berücksichtigung finden. Die Entscheidung liegt jedenfalls bei der Schulleitung nach Anhörung des Schulforums. Wieder die Zustimmung des Landesschulrates wegen dienstpostenmäßiger Ressourcen und des Schulerhalters wegen eventueller zusätzlicher Räume ist damit begründet.

Beim vierten Punkt geht es im Paragraf 17a um den Aufbau der Neuen Mittelschulen und da heißt es wörtlich: Die Schüler sind in Klassen zusammenzufassen. Jeder Schulstufe hat einer Klasse zu entsprechen.

Jetzt wird folgender Satz angefügt: Nach Maßgabe pädagogischer, oder organisatorischer Anforderungen, zum Beispiel geringe Schülerzahl, können mehrere Schulstufen in einer Klasse zusammengefasst werden. Das könnte übrigens zur Sicherung des Erhalts kleiner Schulstandorte dienen.

Sehr geehrte Damen und Herren, zusammengefasst möchte ich sagen, irgendwo kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, vielleicht täusche ich mich, dass, ich sage einmal in kleinen Schritten und zwar ein bisschen durch die Hintertür, eine Gesamtschule für alle Schülerinnen und Schüler auf längere Sicht geplant ist, über kurz oder lang. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau.*) Zumindest bis jetzt.

In Zukunft besteht ja die Chance, dass durch die neue Regierung im Bildungsbereich doch einige Dinge, ich sage einmal, (*Abg. Gerhard Steier: Korrigiert.*) korrigiert werden könnten.

Konkret sollen ja zum Beispiel die Gymnasien erhalten bleiben. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ach so?*) Da haben sich die beiden Verhandlungspartner relativ schnell geeinigt und auch die Wiedereinführung der Leistungsgruppen steht im Raum. Übrigens, wenn ich jetzt von Regierungsverhandlungen und quasi und von den vergangenen Wahlen spreche, ich verstehe zwar nicht warum die GRÜNEN trotz ihres, mit Abstand besten Programms aller Parteien, nämlich die Freiheitlichen zu verhindern, warum diese GRÜNEN hochkantig aus dem Nationalrat geflogen sind, aber mein Mitleid hält sich in Grenzen.

Wir werden jedenfalls diesem Gesetzantrag die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Mag. Christian Sagartz, BA ist der Nächste.

Herr Klubobmann, bitte.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzter Herr Präsident! Herr Kollege Richter! Sie haben mir ja die Pointe

ein bisschen vorweggenommen. Ich wollte Sie nämlich am Abschluss Ihrer Rede jetzt einleitend fragen: Wie oft wird denn das jetzt noch der Fall sein, dass wir vielleicht hier eine rot-blaue Einigung haben und vielleicht nicht eine andere Einigung in Bildungsfragen. Die Kollegin Benkö hat ja das auch schon des Öfteren miterlitten, behaupte ich jetzt, wo Standpunkte der Vergangenheit oft über Bord geworfen wurden.

Freut mich, schön zu hören, dass wir bei einigen Dingen, step by step würde ich sagen, wollten Sie mir gerade sagen, Schritt für Schritt, uns annähern. Ich möchte aber auch eines sagen, ohne dass ich hier die Vorgangsweise in Kritik bringen will, es handelt sich einmal mehr um eine Umsetzung von Bundesgesetzen.

Ich glaube, dass es höchst an der Zeit ist, egal wo die neue Regierung ansetzen möchte. Wenn ich das Gelesene und Gehörte richtig verstehe, soll es zu einer wirklichen Kompetenzbereinigung kommen. Wenn die Bundesregierung hier Kompetenzen an sich ziehen möchte, oder ganz den Ländern überlassen möchte, dann muss das klar geregelt werden. Wir springen jetzt eigentlich nach den Vorgaben des Bundes.

Die Lehrervertreter, die Elternvertreter, die Schüler, die Direktorinnen und Direktoren haben sich längst auf das eingestellt, was wir heute hier als Gesetzesgrundlage nachvollziehen. Ich glaube das ist falsch. Das ist der falsche Weg hier im 21. Jahrhundert Gesetze und Verordnungen in die Wege zu bringen, hier braucht es einen kompletten Neustart.

Ich glaube, hier kann man grundsätzlich davon ausgehen, dass es zu einer Entrümpelung kommt, nämlich nicht der Inhalte, da kann man glaube ich anderer Meinung sein, da kann man immer sich einer Diskussion stellen, aber bei der Vorgangsweise. Und hier eine klare Kompetenzbereinigung vorzunehmen, wäre echt an der Zeit.

Ich kann Ihnen versichern, der Standpunkt der ÖVP Burgenland ist, es braucht klare Kompetenzen, es braucht eine Rechtsbereinigung. Das sind Themen die wir seit der ersten Landtagssitzung hier versuchen klarzustellen und in die Wege zu bringen und wir werden nicht lockerlassen.

Ich garantiere Ihnen, die ÖVP bleibt hier der Partner für eine moderne Verwaltung, für eine moderne Gesetzgebung und für klare Kompetenzen. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier)*

Noch eines muss sich ändern, das möchte ich auch gleich sagen. Ich wünsche mir eine Schulpartnerschaft auf Augenhöhe. Ich möchte, dass man mit Gewerkschaftern, mit Elternvertretern, mit Lehrern, mit Schulleitern, aber auch mit Mitarbeitern in Ministerien auf Augenhöhe verhandeln kann. Das habe ich in den letzten Jahrzehnten nicht so erlebt.

Ich weiß, man kann natürlich sagen der Minister oder die Ministerin, oder die Bundesebene hat eine gewisse Lenkungsfunction und es braucht hier klare Kompetenzen, dass ein Bundesminister oder eine Ministerin sich nicht abstimmen muss, mit lästigen Vertretern der Eltern der Schüler, oder der Lehrer.

Das kann man schon so glauben, das ist aber nicht meine Überzeugung. Ich sage Ihnen, ich bin ein absoluter Gegner zentralistischer Strukturen. Ich glaube, dass all das, was wir hier auf Augenhöhe mit Schulpartnern verhandeln besser ist, besser akzeptiert wird, besser umsetzbar ist, als all das, was irgendwo an einer Zentralstelle verordnet wird.

Da glaube ich, muss unser Kurs und insbesondere das Credo auch meiner eigenen Partei immer wieder im Vordergrund stehen. Eigenverantwortung, Selbständigkeit und vor allem Verhandlungen mit allen Schulpartnern auf Augenhöhe, das möchte ich in der Zukunft als Garantie wissen. Dann sind die Inhalte, dann sind die Streitigkeiten und

Diskussionen auf die wir uns einlassen müssen ganz anders und ganz anders auch zu bewerten.

Inhaltlich stimmen wir zu. Sprachstartgruppen und die Änderung im Rahmen der Neugestaltung der Schuleingangsphase sind eben dem geschuldet, dass sich Schulverwaltung und Unterricht weiterentwickeln. Dass es hier Möglichkeiten gibt die Zusammenfassung mehrerer Schulstufen in einer Klasse aus pädagogischen und organisatorischen Gründen vorzunehmen, ermöglicht dieses Gesetz. Ich möchte ganz deutlich sagen, natürlich ist das eine Möglichkeit und wenn man es, wie Hans Richter formulieren möchte, die Hintertüre für ganz weitreichende Maßnahmen.

Hier wird es auch daran liegen, ob die handelnden Akteure sich das gefallen lassen. Ein Anhörungsrecht des Schulforums kann mir und vielen Vertretern hier im Landtag nicht genug sein. Wir sind gewählte Mandatare, wir möchten auch nicht nur gehört werden, wir möchten mitbestimmen können. Man kann Mitbestimmung auf unterschiedlichen Ebenen auch natürlich unterschiedlich stark ausgestalten.

Nicht die Eltern sollen den Direktor alleine bestimmen können. Aber den Direktor, die Direktorin zu bestimmen, ohne dass die Eltern die Möglichkeit haben auch ihre Meinung kundzutun, die dort auf der Waagschale liegt, bei der endgültigen Entscheidung, das ist auch nicht der Weg den wir einschlagen sollten.

Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass viele Punkte in der Schulreform, die präsentiert wurde vor mittlerweile doch 1,5 Jahren auf Bundesebene, wo ich auch deutlich hier von dieser Stelle aus und auch medial öfters meine Kritik geäußert habe, wir sind als ÖVP Burgenland mit vielen Maßnahmen nicht einverstanden gewesen, und ich hoffe, dass es hier zu Neuregelungen kommt.

Insbesondere deshalb, weil heute ja auch spannend ist, wer hat dieser großen Novelle im Nationalrat zugestimmt, wenn wir schon umsetzen müssen, was der Burgenländische Landtag dann nachvollzieht. SPÖ, ÖVP, GRÜNE und NEOS waren für die heutige Rahmengesetzgebung, die Freiheitlichen und das Team Stronach waren dagegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vielleicht wird sich in Kürze in den nächsten Sitzungen das ganz anders abspielen. Vielleicht schaffen wir es, dass bei bildungspolitischen Fragen sich andere Mehrheiten in diesem Landtag finden. Das ist Demokratie, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist die Möglichkeit auch Dinge für das Burgenland besser zu verhandeln. Vielleicht gibt es Rahmenbedingungen die für unsere ländliche Region viel wichtiger sind, als wenn es die Lösung eines Zentralraumes ist.

Dafür steht die ÖVP, Verhandlungen mit allen und zwar auf Augenhöhe und dann gemeinsam etwas umsetzen das in der Klasse ankommt. Ich möchte nicht weitere Schulreformen hören, wo weitere Organisationspläne und Strukturen diskutiert werden und am Ende des Tages bleiben die Betroffenen dann alleine zurück. Das sind die engagierten Pädagoginnen und Pädagogen, das sind die Schülerinnen und Schüler und das sind die couragierten Eltern, denen müssen wir den Rücken stärken. Für diese Zielgruppen müssen wir alle unsere Anstrengungen bündeln.

Die ÖVP wird dieser Gesetzesnovelle zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Klubobmann. Ich erteile das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Mein Vorredner, der Herr Kollege Richter, hat inhaltlich schon sehr vieles vorweggenommen, ich möchte aber noch einiges dazu ausführen, wo ich glaube, dass es nicht vollständig oder vielleicht, ich sage jetzt fehlerhaft war. Zum Beispiel mit den Sprachstartgruppen, bei den außerordentlichen Schülern.

Das stimmt alles, auch für zwei Jahre, 11 Wochenstunden. Zwei Jahre deswegen, weil kein Kind länger als zwei Jahre als außerordentlicher Schüler geführt werden darf. Wenn ein Kind zwei Jahre außerordentlicher Schüler war, dann wird es im dritten Jahr als ordentlicher Schüler geführt.

Wenn die Kinder dann noch immer nicht ordentlich die deutsche Sprache beherrschen, haben sie die Möglichkeit in Sprachförderkursen diesen Unterricht weiterzuführen. Diese Sprachstartgruppen sind bitte nichts Neues. Im zweiten Schulreformpaket 2005 wurden sie bereits für Volksschulklassen beschlossen und sie waren auch 2011 für Hauptschulklassen erweitert worden.

Jetzt ist es nur deswegen wieder neu zu beschließen, weil die Finanzierung bis zum Schuljahr 2015/16 nur beschlossen war und jetzt geht es darum, ein Jahr verspätet 2016/17 bis 2018/19 zu beschließen. Das heißt, das ist jetzt nichts Neues.

Zu den zweisprachigen Schulen: Wir wissen Klassenschülerhöchstzahl ist dort 18, normalerweise gilt für die Nachmittagsbetreuungsgruppengröße die gleiche Zahl, aber in diesen zweisprachigen Schulen kann der Schulerhalter, sprich bei den Volksschulen die Gemeinden und bei den Neuen Mittelschulen auf 25 Schüler erhöhen.

Dann der Einsatz von Erzieherinnen und Erziehern in der Lernzeit und Freizeit ist jetzt am Nachmittag möglich, bisher waren es nur Pädagoginnen und Pädagogen die eingesetzt werden konnten und jetzt zu dem mit der Grundschule. Das ist keine Hintertür zur Gesamtschule.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte bedenken Sie das ist ein Bundesgesetz und der Wunsch, dass es möglich war mehrere Schulstufen in einer Klasse zu unterrichten kam nicht aus dem Burgenland.

Denn im Burgenland ist es seit einigen Jahrzehnten Usus. Ich bin schon in eine zweistufige Volksschule gegangen, das heißt, bei uns war das immer schon möglich, dass in einer Klasse mehrere Schulstufen waren. Aber vor allem in Wien, in den großen Städten, wo die Schulen derart groß sind, dass es immer möglich ist, dass man eine Klasse einer Schulstufe allein in einer Klasse besucht, kommt jetzt verstärkt der Wunsch, dass Kinder in verschiedenen Schulstufen in einer Klasse sitzen.

Das heißt, Beispiel: Es gibt in einer Schule eine erste Klasse mit 25 Kindern, eine zweite Klasse mit 25 Kindern. Die Eltern wünschen aber, demokratisch abgestimmt, dass ihre Kinder in einer mehrstufigen Klasse sitzen. Dann kann man eine Klasse als Klasse A und die Hälfte der Erstklasse Schüler und Schülerinnen und der Zweitklasse Schüler hineinsitzen und in der Klasse B ebenfalls Erstklasse und Zweitklasse Schüler und Schülerinnen.

Das heißt, dort kann das jetzt gemachte, ohne dass es eine Notwendigkeit ist, weil die Schule zu klein ist um erhalten zu werden, so wie wir es haben, sondern ganz einfach auf Wunsch der Eltern, des Schulerhalters und natürlich auch der Schulbehörde.

Das heißt, es ist keine Hintertür zur gemeinsamen Schule. Das ist etwas, was wir im Burgenland schon seit Jahrzehnten haben. Und ich sage, wir waren wieder einmal Vorreiter. Genauso wie es diese gesetzliche Änderung, größte Flexibilität beim

Sprengelfeld mit Schulbesuch ermöglicht. Im Burgenland haben wir seit dem Jahr 2008 den Berechtigungssprengel für neue Mittelschulen.

Das heißt, das ganze Burgenland ist ein Schulsprengel und die Schüler können überall in die Neue Mittelschule gehen, wo immer sie wollen.

Etwas was ich als total witzig empfinde, im Gesetzestext steht da nämlich etwas, was sich zu einer Zeitungsmeldung von vorgestern ganz kontrovers widerspiegelt, wo nämlich zu lesen war, ich glaube das war vorgestern, die Länderchefs wehren sich gegen eine Zentralisierung oder, dass den Ländern die Macht genommen wird. Hier steht im Gesetzestext drinnen, ich lese die erste Hälfte des Satzes wo erklärt wird: - ein Abstimmungsbedarf auf Bundesebene wird nicht vorgesehen.

Das heißt, die Eigenständigkeit der Länder wird unterstützt und es wird keine Entmachtung geplant. So jetzt muss ich aber auch auf meine Vorredner zugehen, so wie ich vorher gehört habe, die neue Bundesregierung ist eine Chance. Ich sehe das als eine große, große Gefahr.

Zum Ersten einmal zu Herrn Kollegen Sagartz: Sie sagen, dieser Gesetzentwurf, den wir hier jetzt auf Bundes-, Entschuldigung Landesebene nunmehr zu bestätigen haben, haben die SPÖ, die ÖVP und zugestimmt, die FPÖ nicht.

Lieber Herr Kollege, das war kein Part der Bildungsreform im Juni 2017. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Nein, eh nicht. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Eh nicht.*) Das war 2016 bereits und nicht - (*Abg. Christian Sagartz, BA: Das war eine Vermengung, entschuldigen Sie.*) Das jedenfalls war nicht 2017.

Etwas was mir noch so eigenartig vorkommt, solange hier Rot-Blau in der Regierung ist auf Bundesebene, höre ich von Seite der ÖVP, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Landesebene!*) auf Landesebene – Entschuldigung, höre ich von der ÖVP immer nur, die FPÖ ist ja eh nur der Steigbügelhalter der Schwarzen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Roten.*)

Sie nicken jetzt, noch immer zur Stimme - (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Roten.*) der Roten. Darf ich jetzt fragen, wie Sie das dann bezeichnen auf Bundesebene? Ist dort die FPÖ wieder der Steigbügelhalter der Schwarzen? Dann werden sich Ihre Kollegen der FPÖ ganz schön bedanken, wenn Sie jetzt immer wieder diese Titulierung vornehmen.

Dann etwas was ganz eigenartig ist, Sie haben gesagt, die Gewerkschafter und alle, und wie jetzt die Verhandlungsgruppe im Bund ist, ich habe mir die Verhandlungsgruppe zum Thema Bildung angeschaut, ich nehme an, Sie werden wissen, wer Ihre Vertreter sind. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber das sind ja nicht die Schulpartner, Frau Kollegin.*) Sie haben auch von den Gewerkschaften- (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Schulpartner...*) Darf ich jetzt weiterreden?

Ich meine, Sie glauben natürlich, dass jetzt bei diesem Verhandlungsdiskussionenpaket natürlich nur das Beste herauskommt, weil Sie ja die professionellsten und die besten Leute für die Bildung, nehme ich an, von der ÖVP in die Arbeitsgruppe geschickt haben. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, das sind Menschen, die sich dafür interessieren natürlich.*) Sie werden ja nicht die Schwächsten hinschicken. Haben Sie natürlich, oder? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Alle interessierte Menschen werden mit eingebunden.*)

Naja Sie werden ja wissen, wer dort ist in der Arbeitsgruppe. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Alle Menschen?*) Nein eh nicht, aber Sie werden wissen, wer in der

Arbeitsgruppe von der ÖVP ist, oder? Gut, wenn Sie es nicht wissen, ich sage es Ihnen: Die ÖVP schickt den ehemaligen ÖVP-Politiker Andreas Salcher in die Arbeitsgruppe. Der Herr Andreas Salcher hat nie unterrichtet, er hat auch kein pädagogisches Studium absolviert.

Der große Gewerkschafter der Pflichtschullehrer, auch von Ihrer Fraktion, Paul Kimberger sagt, das war das Schlechteste, was man tun hat können, den Herrn Salcher zu schicken, der ist ein Populist. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine Meinung von vielen.*)

Wortwörtlich, ich zitiere: Der ist ein Populist und Scharlatan, ein selbsternannter Bildungsexperte, dem es nicht um die Schule, sondern um die Verkaufszahlen seiner Bücher geht. Herr Kimberger selber hätte gern den Mathematiker und neuen Abgeordneten Rudolf Taschner, den Mathematiker, in der Arbeitsgruppe.

Da habe ich auch so meine Bedenken, denn der Herr Taschner hat 2012 in einer Kolumne in einer Zeitung geschrieben: Die Ohrfeige für die Kinder ist ein Gewitter mit kurzem, reinigendem Schmerz. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der ist ja gar nicht dabei, haben Sie gerade gesagt.*)

Also ich habe die größte Angst, wenn ich jetzt höre welche Bildungsexperten von der ÖVP (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der ist gar nicht dabei.*) in der Arbeitsgruppe sitzen und dann erwarten Sie sich Reformen. Ich habe wirklich die größte Angst, dass wir wieder dort hinkommen wo wir 2000 bis 2006 waren, wo dann 2001 die Studiengebühren eingeführt wurden.

2003 ist dann die verheerende PISA-Ergebnisstudie gekommen, wo dann die Ministerin Gehrler eine Reformsdiskussionsgruppe (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da waren aber vorher noch die roten Minister.*) eingeführt hat. Diese Reformsdiskussionsgruppe, Herr Kollege Steiner, hat in den letzten 15 Jahren kein einziges Ergebnis präsentieren können. Wieder so eine Gruppe.

Die Klassenschülerhöchstzahl wurde um 20 Prozent erhöht. 5.000 Lehrerinnen und Lehrer gibt es, gab es weniger in dieser Zeit. 120.000 Wochenstunden wurden gekürzt. Das heißt, pro Kind, pro Woche, eine halbe Stunde. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Und was bedeutet das für die Zukunft?*)

Jetzt denke ich mir und ich meine Sie haben mitgestimmt, jetzt, wenn Sie das wieder zurücknehmen heißt das, zuerst habe ich anders gedacht, jetzt denke ich wieder anders.

Ich wünsche mir, dass wir nicht wieder in diese Ära Schüssel zurückkommen, wo (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das geht ja nicht, der ist ja nicht mehr da.*) es wichtig ist, das Erfolgsliederbuch herausgebracht wird. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das geht gar nicht.*) Wo man in den Schönbrunner Zoo einen Ausflug macht, nach Mariazell, aus Anlass der EU-Sanktionen und so weiter. Das geht alles auf Kosten der jungen Menschen und der Jugendlichen im Burgenland.

Tun wir weiterhin was möglich ist auf Landesebene, um Bildung fair und chancengerecht gestalten zu können und ich hoffe, dass auf Bundeseben die neue Regierung auch ein bisschen nachdenkt.

Wir stimmen natürlich zu. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Vielen Dank. Ich erteile dem Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Herr Präsident. Herr Landeshauptmann! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach diesen Sprachirritation, bezogen auf die neue Koalition im Bund und der Burgenländischen Landeskoalition, wir werden das öfter erleben, Frau Kollegin Prohaska, es wird sich einiges verändern. (*Abg. Doris Prohaska: Das befürchte ich auch.*)

Wenn es jetzt nur anklingt in gewissen Schattierungen, ich glaube, dass manche Schritte die schon zumindest hinter den Verhandlungstüren nach vorne gedungen sind, noch gravierende Einschränkungen bringen werden, als uns allen lieb sein wird. (*Abg. Doris Prohaska: Das glaube ich auch.*) Aber das wird dann eine andere Geschichte. Das wird sich dann diskutieren lassen, wenn es der Fall ist.

Es sind aber von meinen Vorrednern, Herr Kollege Sagartz hat davon gesprochen, dass er ein absoluter Gegner zentralistischer Strukturen wäre. Wenn ich jetzt recht, quasi auch vorausschauend auf die neuen Verhandlungen, oder auf die Regierungsverhandlungen eingehe, dann gehe ich nicht davon aus, dass es eine regionale Stärkung geben wird, sondern eher das von ihnen verfochtene Prinzip der zentralistischen Strukturen, das wird sich auch in der sogenannten Staatsreform und in anderen Gegebenheiten niederschlagen.

Wir werden einiges erleben, was mich heute einigermaßen schon irritiert. Aber ich bitte eigentlich nur davon Abstand zu nehmen, dass die Schwächsten in unserer Gesellschaft wieder die Leidtragenden werden.

Aber grundsätzlich behandeln wir ein Thema des für die Zukunft unserer Kinder eigentlich die größte Bedeutung hat nämlich Schule. Schule in den Schattierungen die über Jahre, Jahrzehnte jetzt unterschiedliche Player, unterschiedliche Meinungen und im Endeffekt quasi den Output nicht so liefern lassen, wie wir uns das alle vorstellen.

Wir reden heute von Organisationsformen, wir reden heute über Gegebenheiten und die werde ich dann zum Anlass nehmen, dass ich mich denen insbesondere widme, nämlich auch um die sogenannten Änderungen, wenn es auch nur in einem Teilbereich ist, des sogenannten Minderheitenschulwesens.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist zu begrüßen und ich gehe jetzt nicht auf alle Punkte ein, dass wir eine konzertierte Aktion in Bezug auf Sprachförderung haben. Diese Maßnahme, diese gesetzliche Voraussetzung, ist ein wichtiger Punkt um Integration eigentlich im Schulbereich stattfinden zu lassen.

Es ist auch wichtig, dass die Berufsschulen mit eingebunden sind und dass diese Maßnahme nicht nur in pädagogischer, sondern auch in sozialer und in anderer Hinsicht eine ganz gewichtige Entscheidung für den Einzelnen, sei jetzt des Migranten beziehungsweise als Schüler oder Schülerin allgemeiner Herkunft hier in Österreich von statten geht. Das haben wir mehr als Not, das ist eine Entscheidung, die jetzt für das Burgenland rudimentär vielleicht Gültigkeit hat, aber für städtische Bereiche von absoluter Bedeutung ist.

Wir sollten hier auch im Endeffekt die Trennung herbeiführen, die in anderen politischen Kategorien nicht so gern gesehen wird, oder ins Treffen geführt wird, wenn politische Resultate zum Tragen kommen, nämlich den städtischen und den ländlichen Bereich. Aber hier ist es nicht angebracht, hier gilt eigentlich das allgemeine Prinzip und daher sollten wir das auch zum Tragen kommen lassen.



Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist angeklungen, dass wir sogenannte schulstufenübergreifend die Wertigkeiten und das Unterrichten zulassen sollen. Ich erinnere nur eines, Frau Kollegin Prohaska, wir haben in frühen Jahren eigentlich davon Abstand genommen, dass die Schulstufen übergreifend, in einer Klasse stattfindende Unterrichtsform, von statten geht. Wir nähern uns jetzt quasi nach Jahren wieder diesem Anspruch.

Sie haben es versucht, zu erklären, dass das eigentlich kein burgenländisches Interesse, sondern anderer Bundesländer Interesse ist, sich dieser alten Form wieder zu nähern. Wobei vieles was wir heute in diesem Gesetz, in der Besprechung haben, eigentlich schulorganisatorisch gekennzeichnet ist, aber im Hintergrund finanzielle Rahmenbedingungen hat.

Es ist eine gesetzliche Maßnahme die hauptsächlich in der Reduktion auf gewisse Kosten hin aus ist und im Grunde genommen sich auch in der Form äußert, dass etwas das bisher, zumindest bisher, eine Art von Privileg der Minderheiten gegolten hat, ausgehebelt wird. Ich weiß schon, dass wir im Grunde genommen in der Festlegung die 18er Zahl haben und Sie haben es und andere haben es auch ausgedrückt, es soll die Möglichkeit eingeräumt werden, diese Zahl auf 25 zu erhöhen.

Ich mache heute darauf aufmerksam, dass es ein wirklich ein Umstand ist, der mich nicht nur bedrückt, sondern der für die Minderheiten, für die anerkannten burgenländischen Minderheiten und die österreichischen, ein erster Schritt wieder in eine falsche Richtung bedeutet. Hier geht es darum, dass in tagesübergreifenden Schulformen die Möglichkeit besteht von der Schülerzahl 18 abzurücken und aus organisatorischen Gründen bis zu 25 zu erhöhen.

Es ist aber ein bedeutsamer Schritt, weil etwas, das als Grundelement der pädagogischen Ausrichtung für das Minderheitenschulwesen mit einem Schlag hier ausgehebelt wird und in eine ganz andere Richtung tendenziell geführt wird. Es ist eine Maßnahme die man jetzt so leichtfertig erklären kann, es gilt ja nur quasi auf diese Schulorganisationsformen Rücksicht zu nehmen, weil es sich damit eigentlich für den Schulerhalter beziehungsweise für die Eltern in größerer Form ausgeht und es ist ja auf dieses Freizeitverhalten gemünzt.

In Wirklichkeit ist es eine einschneidende Maßnahme, die einen gegebenen Status mit einem Mal mit einem Mal aushebelt und quasi die Gewähr bietet für jeden von 18 Schülern und Schülerinnen auf bis zu 25 im Verband zu erhöhen. Das schlägt mir eigentlich nicht nur auf den Magen, sondern das ist eine Entscheidung die, wie ich vorher ausgedrückt habe, mit Sicherheit Tür und Tor öffnet für Gegebenheiten die weit über den jetzigen Anspruch hinaus für manche Situationen Möglichkeiten eröffnet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir ringen über Jahre, wenn nicht Jahrzehnte, um den Bestand und um die Ausführung in Bezug auf die Sprachkompetenz und die Erhaltung der Sprache, die wir als festgelegte Parameter unserer kulturellen Identität, abgesehen jetzt vom Staatsvertrag und anderen Gegebenheiten haben.

Wir haben einen Unterschied im Burgenland in der Kennzeichnung, bezogen auf die slowenische Ausführung in Kärnten, zu dem was zum Beispiel was burgenländische Verhältnisse auf die kroatische Sprache, in der Vermittlung auf unsere Kinder bedeutet. In Kärnten haben wir das zweigliedrige Prinzip, zwei Lehrer in einem Klassenverband.

Bei uns ist man jetzt dazu übergegangen, dass wir im heurigen Schuljahr, speziell im Norden des Burgenlandes, Klassenverbände gemeinsam betrachten, indem wir dem

Umstand Rechnung tragen, zu wenig zweisprachiges Lehrpersonal zu haben und damit auf die Reduktion bezogen eine neue Art der Gliederung stattfindet.

Nämlich eine Wocheneinheit wird die eine Klasse kroatisch zweisprachig unterrichtet und die zweite Woche die andere Schulklasse. Das gibt es in mehreren Schulen des nördlichen Burgenlandes. Das wird als neuwertiges Prinzip verkauft, ist aber im Grunde genommen ein wirklicher Menetekel, bezogen auf die Ausbildungsschiene, die das zweisprachige Lehrpersonal quasi nicht vollzogen hat.

Wir haben hier eine seit Jahren wuchernde und jetzt gestiegene Form von zu wenigen Anwärtern, die sich dieser zweisprachigen Ausbildung stellen. Demzufolge sind jetzt diese Maßnahmen notwendig gewesen, dass wir eine neue Art der zweisprachigen Unterrichtsform setzen. Tatsache ist, dass dieses System evaluiert wird und dass im Nachhinein auch die Betrachtung quasi gesetzt wird, ob dieses Prinzip funktioniert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich mache noch einmal abschließend auf den Umstand aufmerksam, dass die Minderheiten nicht nur die versprochene Form von Sonntagsreden für sich reklamieren sollten und dürfen, sondern sie sind in unserer Verpflichtung von der gesetzlichen Seite her eine nicht nur gegebene, sondern auch wertzuschätzende und mit den entsprechenden finanziellen Mitteln auszustattende Minderheit in unserem Bundesland.

Es gilt nicht nur für die kroatische, das gilt auch für die anderen Gegebenheiten. Tatsache ist, dass ich zum Abschluss meiner Rede hier auf etwas verweisen möchte wo ich jeden von Ihnen einlade, abgesehen ob er jetzt einer Minderheit oder keiner Minderheit angehört.

Es gibt eine europäische Petition, die mit Unterschriftenleistungen darauf aufmerksam macht, dass die Chance im Europäischen Parlament auch diskutiert bestehen soll, nationale Minderheiten und Sprachminderheiten nicht nur wertzuschätzen in Sonntagsreden, sondern sie auch entsprechend zu unterstützen.

Diese Unterstützung gibt es mit dem sogenannten Minority SafePack-EU, in der Möglichkeit, sich dieses Kapitel nicht nur aufzuschlagen, nicht nur entsprechend die Rechte zu diskutieren, sondern auch die Pflichten, die im Zusammenhang mit Minderheiten Gegebenheit sind und europabezogen in der kulturellen Vielfalt eigentlich die Bestandteile, die europäische Identität kennzeichnen, auch ausmachen.

Ich darf Sie ersuchen, dieses Minority SafePack, diese Petition entsprechend zu unterstützen und mit Ihrer Unterschriftenleistung auch dafür Sorge zu tragen, dass das Minderheitengesetz in Österreich, dass die Minderheiten insgesamt in Österreich nicht nur eine kulturelle Einheit, sondern auch die entsprechende Unterstützung in finanzieller Hinsicht bekommen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte auf einen Themenschwerpunkt eingehen, der eigentlich relativ wenig von den Debattenrednern beleuchtet wurde, und zwar ist das die Schulautonomie. Und genau die Schulautonomie wird durch die Gesetzesänderung gestärkt. Ich glaube, dass es ganz, ganz wesentlich ist, hier einzelne Schritte zu setzen, aber da sind wir noch nicht am Ende.

Schulautonomie heißt, dass noch mehr Kompetenzen in die Schulen verlagert werden, dass man genau von dieser Zentralisierung, die es teilweise gibt, wekommt und sowohl in den Gemeinden, in den Ländern die entsprechenden Entscheidungen zu treffen hat. Diese Schulautonomie wird nicht nur bei Inhalten festgelegt, es gibt ja genau bei der Schulautonomie die Möglichkeit, die Schule entsprechend zu positionieren.

Zum Beispiel einen Schwerpunkt im Umweltbereich zu legen. Wir haben viele Ökologschulen. Wir können im IT-Bereich viele Schwerpunkte setzen und auch dort entsprechende Ressourcen und Einheiten zur Verfügung stellen. Genau diese Autonomie wird durch das Burgenländische Pflichtschulgesetz, durch die Novelle, weiter gestärkt. Wird weiter gestärkt durch die autonome Entscheidungsmöglichkeit der Schule. Grundschule mit einem getrennten Angebot von Vorschulen und erster bis vierter Stufe, oder ein gemeinsames Angebot von Schulstufen zu setzen.

Es entscheidet nicht der Lehrer, das entscheidet nicht der Direktor, sondern das wird mit dem Schulforum gemeinsam mit den Eltern entschieden, ob zum Beispiel eine Vorschulklasse mit im Unterreicht dabei ist oder nicht dabei ist.

Es wird in weiterer Folge darum gehen, wie die Transition durchgeführt wird. Nämlich der Übergang zwischen dem Kindergarten und der Volksschule. Auch ein ganz ein wesentlicher und wichtiger Bereich, wo das Schulforum, also wo die Eltern mitreden können, ob sie das wollen oder ob sie das nicht wollen. Wenn man das will, dann soll es gemacht werden oder eben nicht, ist damit eine schulautonome Entscheidung.

Nächster Punkt ist der Einsatz von Erzieherinnen und Erziehern für die Lernhilfe in der individuellen Lernzeit. An der Pädagogischen Hochschule sollen diese Erzieherinnen und Erzieher im Burgenland ausgebildet werden. Wir haben Freizeitpädagogen in der Vergangenheit ausgebildet, um die ganztägigen Schulformen mit noch besserer Qualität auszustatten.

Der nächste Schritt ist, dass Erzieherinnen und Erzieher an der Pädagogischen Hochschule Burgenland ausgebildet werden, die mit den Kindern am Nachmittag in qualifizierter Form die Hausübung machen, Lerneinheiten durchführen. Auch das ist ja eine schulautonome Entscheidung, ob es ganztägige Schulformen gibt oder ob es diese ganztägigen Schulformen nicht gibt. Beziehungsweise ob die entsprechende Anzahl von Schülerinnen und Schüler auch dieses Angebot annimmt.

Denn nur dann wenn es angenommen wird, soll es natürlich auch umgesetzt werden. Zum mehrsprachigen Bereich - das ist ja jetzt keine Mussbestimmung, dass von 18 auf 25 angehoben werden muss. Auch das ist von der Gemeinde her und von den Eltern her eine schulautonome Entscheidung, ob man bei 18 bleibt oder ob man in weiterer Folge aufstockt. Auch das ist Schulautonomie.

Da wird nicht vom Gesetz hergesagt, das wird jetzt ganz einfach angehoben am Nachmittag von 18 auf 25, sondern der Schulerhalter, die Gemeinde, hat hier ein Mitsprecherecht. Da gibt es in der Vergangenheit immer wieder Wortmeldungen. Auch von Gemeindevertretern, die wesentliche Bereiche des Schulsystems natürlich mitfinanzieren, vor allen Dingen im Pflichtschulbereich.

Genau da können sie auch verstärkt mitreden und haben durch die Schulautonomie, die angesprochen ist, auch die Möglichkeit hier ihre Meinung zu sagen und mit den Eltern das auch in entsprechender Form zu diskutieren. Was ganz, ganz wichtig ist bei dieser Novelle, sind die Sprachstartgruppen. Was heißt das?

Die Kinder sollen möglichst rasch und möglichst gut Deutsch lernen. Das ist verlängert worden. Das hat es in der Vergangenheit schon gegeben und es gibt auch die

Möglichkeit, dass es auch für außerordentliche Schüler, und auch das steht im Gesetz drinnen, diese Sprachstartgruppen gibt.

Das heißt, wenn Kinder nicht Deutsch können, dann können sie in diesen Gruppen temporär zusammengefasst werden und können durch die Sprachstartgruppen von einer qualifizierten Pädagogin oder einem Pädagogen eben möglichst gut Deutsch lernen.

Das war bis jetzt nur für ordentliche Schüler möglich und jetzt gibt es das auch für außerordentliche Schüler. Wieder eine starke Verbesserung. Ich glaube, dass ganz, ganz Wesentliche ist, wenn man von Integration spricht, dass man das auch lebt und die Sprache zu lernen ist eine der wesentlichsten Voraussetzungen. Die Sprachstartgruppen, die hier vom Bund mitfinanziert werden, haben hier gute Rahmenbedingungen und auch sehr, sehr gute Voraussetzungen.

Je rascher gut Deutsch gelernt werden kann, umso besser ist natürlich auch der Regelunterricht zu besuchen. Die Kinder können und profitieren natürlich mehr im Regelunterricht, wenn sie rascher Deutsch lernen.

Also all das sind Verbesserungen, schwerpunktmäßig die Schulautonomie, wo auch in entsprechender Form die Gemeinden Mitspracherecht haben. Auf der anderen Seite auch Maßnahmen für die Integration, nämlich durch diese Sprachstartgruppen auch für außerordentliche Schüler die Möglichkeit zu bieten, durch spezielle Einrichtungen Deutsch zu lernen. Also ich denke, das ist wieder ein guter Schritt in die richtige Richtung.

Ich gehe auch davon aus, dass viele Schritte weiter folgen müssen. Schulautonomie ist noch nicht am Ende. Ich bin auch dafür, dass man Schritt für Schritt diese Entwicklung weiter fortsetzt. So wie sich die gesamte Gesellschaft ändert, muss sich das Bildungssystem sowieso immer hinterfragen.

Unser Ziel kann nur eines sein, beste Qualität der Bildung zu vermitteln. Weil das sind wir den Kindern schuldig und sind wir den Eltern schuldig. Die beste Qualität spiegelt sich natürlich auch dann teilweise auch bei Tests wieder. Ich kann mich noch zurückerinnern als die Zentralmatura eingeführt wurde, welche Wortmeldungen es dazu gegeben hat. Hätten wir die Zentralmatura nicht eingeführt, würde wahrscheinlich die österreichische Matura international gar nicht mehr anerkannt werden. Also insofern auch hier Skepsis.

Wir zeigen im Burgenland, dass bei gleicher Aufgabenstellung die burgenländischen Schülerinnen und Schüler die wenigsten "Nicht Genügend" in Deutsch, Englisch und Mathematik im Schnitt gehabt haben über alle Schultypen. Das heißt, die Qualität im burgenländischen Schulwesen wird dadurch bestätigt, dass wir bei der Zentralmatura die wenigsten "Nicht Genügend" haben in Deutsch, Englisch, Mathematik. Das spricht für unsere Qualität. Das spricht für die Pädagoginnen und Pädagogen.

Wenn man jemandem dankt, dann muss man deswegen danken, weil sie eine gute Leistung bringen. Nämlich den Schülern möglichst viel beizubringen, damit sie keinen Fünfer haben, damit sie durchkommen, damit sie ihre berufliche Ausbildung fortsetzen können oder eben studieren können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich darf auch eines dazu sagen, dass wir im Burgenland, das ist offiziell, Statistik Austria, im Schuljahr 2016/2017 mehr als 6.000 Schülerinnen und Schüler in der schulischen Tagesbetreuung haben oder gehabt haben. Auch hier sind wir nach Wien die Nummer zwei in Österreich. Also auch hier muss man auch den Gemeinden auch danke sagen, denn wir wissen, dass im Pflichtschulbereich ohne Mitwirkung der Gemeinden diese Entwicklung nicht möglich ist.

Auch hier große Anstrengungen von den Pädagoginnen und Pädagogen, von den Direktorinnen und Direktoren, von den Gemeinden, dass wir die zweithöchste schulische Tagesbetreuung haben, 35 Prozent sind das, und da sind wir nach Wien die Nummer zwei. 141 Pflichtschulen im Burgenland werden ganztägig geführt. Wir haben die höchste Maturantenquote mit 51 Prozent.

Wir haben die tägliche Turnstunde als Modellregion österreichweit im Burgenland eingeführt und haben schon gesagt, bei der Zentralmatura sehr gut abgeschnitten, aber auch bei den Lesetests in der vierten Klasse Volksschule. Auch hier werden österreichweit Lesetests durchgeführt. Wir sind beim sinnerfassenden Lesen, 4. Klasse Volksschule, ebenfalls im Spitzenfeld was wieder für die Qualität spricht. Ohne Qualität ein Bildungswesen zu führen, das kann es natürlich auch nicht sein.

Warum sind auch immer wieder Änderungen notwendig? Weil wir auch Kleinstschulen erhalten wollen. Wir haben spezielle Expositur-Lösungen beschlossen, die auch wichtig sind. Die deswegen wichtig sind, damit man nicht zu viele Schulen schließen muss, aufgrund geringerer Schülerzahlen, und trotzdem die Qualität mit qualifizierten Fachkräften auch umsetzen kann. Denn wenn eine Schule eine gewisse Kleinheit hat, bringe ich für alle Fächer keine geprüften Lehrer mehr zusammen, weil ich nicht so viele Lehrer zuteilen kann als eigentlich für alle Prüfungen und alle Gegenstände notwendig wären.

Genau diese Expositur-Lösungen ermöglichen, dass qualifizierte Fachkräfte in den Kleinstschulen in entsprechender Form unterrichten. Das ist der Hintergedanke. Nicht zu schließen, sondern kreative Lösungen zu finden, wie wir in allen Bereichen qualifizierte Fachkräfte hinbringen. Wie die Qualität der Bildung weiter angehoben wird. Wie wir den Trend zu ganztägiger Schulform in getrennter oder verschränkter Form auch durchführen können.

In Wahrheit haben wir im Bezirk Güssing und Jennersdorf auch die gemeinsame Schule der 10- bis 14-Jährigen, weil es keine Unterstufe des Gymnasiums gibt. Da können wir nur anbieten Tests zu machen, wissenschaftlich das zu begleiten und Sie werden sehen, dass auch diese Tests sehr, sehr positiv ausgehen würden, weil auch in diesen Neuen Mittelschulen ein qualitativ hochwertiger Unterricht gemacht wird.

Wie gesagt, ein guter Schritt in die richtige Richtung. Ein Schritt zu mehr Schulautonomie. Aber ich denke, dass in diese Richtung noch einige Schritte folgen müssen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke dem Herrn Landeshauptmann für seine Ausführungen. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2017), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2017), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1070), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots zugestimmt wird (Zahl 21 - 750) (Beilage 1097)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Wir kommen zum 7. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1070, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots zugestimmt wird, Zahl 21 - 750, Beilage 1097.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Prohaska. Ich korrigiere mich, Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, geschätzte Frau Abgeordnete Sack.

**Berichterstatteerin Edith Sack:** Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots zugestimmt wird in ihrer 25. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 8. November 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG zugestimmt.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Frau Berichterstatteerin Abgeordnete Sack. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Kinderbildung und Kinderbetreuung fällt ja an sich in die Zuständigkeit des Bundes, und zwar sowohl was die Gesetzgebung angeht, als auch was die Vollziehung auf der anderen Seite betrifft. Es ist aus familienpolitischen Erwägungen jedoch so, dass seit dem Jahr 2008 der Bund dazu übergegangen ist, sich laufend an der Finanzierung von Ausbaumaßnahmen und bildungspolitischen Maßnahmen in der Elementarpädagogik zu beteiligen.

Rechtlichen Niederschlag findet all das seit diesem Zeitraum in den entsprechenden 15a-Vereinbarungen. Die 15a-Vereinbarung, die uns heute vorliegt, das ist eine Vereinbarung, die bereits mehrmals verlängert und auch novelliert wurde. Heute geht es um die zeitliche Ausweitung dieser 15a-Vereinbarung auf das Jahr 2018.

Es geht um Zuschüsse für den quantitativen und qualitativen Ausbau der elementaren Kinderbildung- und -betreuung, und das entsprechende Angebot. Hier stellt

der Bund im kommenden Jahr 52,5 Millionen Euro zur Verfügung. Rund 2,9 Prozent davon entfallen auf das Burgenland. Also rund 1,5 Millionen Euro. Wobei eine Kofinanzierung durch die Länder und auch durch das Burgenland vorgesehen ist, konkret in Höhe von maximal 35 Prozent des verwendeten Zweckzuschusses. Wir sprechen also von weiteren ungefähr 530.000 Euro.

Verhandelt, meine Damen und Herren, wurde diese 15a-Vereinbarung nicht. Ich erinnere an die Landtagssitzung im September, wo wir uns darüber unterhalten haben. Der Bund war hier, die zuständige Ministerin war hier säumig. Darauf haben wir aufmerksam gemacht.

Es ist dann an einem Freitag im Sommer der Vorschlag einer neuen 15a-Vereinbarung im Landhaus bei der Landesregierung eingetroffen, mit der Frist, im wahrsten Sinne des Wortes, kurzfristig, mit der Frist, bis zum darauffolgenden Montag, eine entsprechende Stellungnahme abzugeben, was natürlich zumindest nicht in qualitativ entsprechendem Ausmaß möglich war. Das heißt, das Motto der Bundesregierung, der Ministerin in diesem Fall war mehr oder weniger: Friss oder stirb!

Wir als Koalition und speziell wir als Freiheitliche haben uns in diesem Fall, ich bleibe bei der Diktion, fürs Fressen entschieden. Ich mache auch gar kein Geheimnis daraus, dass ja diese 15a-Vereinbarung zumindest einen schalen Beigeschmack hat.

Einerseits hat das Burgenland in den letzten Jahren im Bereich der Kinderbildung und Kinderbetreuung sehr viel getan. Sehr viel getan, und mehr getan als andere Bundesländer. Was dazu führt, dass die Vereinbarung in dieser Form sozusagen nicht mehr maßgeschneidert für das Burgenland ist. Das heißt, hier hätte man in Verhandlungen durchaus darauf hinweisen können, dass mittlerweile anderer Bedarf, andere Notwendigkeiten im Burgenland bestehen.

Andererseits wird mit dieser Vereinbarung ein weiterer Schritt in die Richtung der Einführung eines zweiten verpflichteten Kindergartenjahres gesetzt. So, jetzt weiß ich schon, wenn man im Burgenland einen Blick auf die Quote der staatlich betreuten Vierjährigen wirft, dann sieht man auch, dass es sich eben bei uns um eine rein akademische Debatte handelt, weil die Betreuungsquoten de facto bei 100 Prozent liegen. Aber nichtsdestotrotz gibt es für uns Freiheitliche zwei sehr grundsätzliche Ziele.

Erstens, die Familienautonomie ist ein hohes Gut und weitere Eingriffe in diese Familienautonomie müssen außerordentlich gut begründet sein. Das kann etwa dann der Fall sein, wenn es um den sprachlichen Fortschritt oder umgekehrt um mangelnden Fortschritt geht.

Zweitens, wenn es um die unter Sechsjährigen geht, und vor allem, wenn es um die unter Dreijährigen geht, dann darf die Wahlfreiheit, die wir ja von allen Parteien immer wieder als Ziel hören, dann darf die Wahlfreiheit für die Eltern kein leeres Schlagwort und kein leeres Versprechen sein. Ob Eigen- oder Fremdbetreuung, Wahlfreiheit bedeutet für uns, dass, egal für welche Variante sich eine Familie entscheidet, diese Entscheidung im Verhältnis zur anderen Variante keinen allzu großen Nachteil bedeuten darf.

Das ist unser politisches Ziel. Wer das anders sieht, das sage ich auch ganz deutlich dazu, meine Damen und Herren, der ist auch nicht für die viel bemühte Wahlfreiheit und der sollte das dann auch zugeben.

Herr Präsident! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der vorliegenden Vereinbarung retten wir uns in finanzieller Hinsicht über das nächste Jahr, weswegen wir zustimmen werden. Dass es Diskussion und Handlungsbedarf in diesem Bereich gibt, weil sich eben auch die Umstände im Burgenland geändert haben, weil wir im Bereich der

Kinderbildung- und -betreuung große Fortschritte gemacht haben, das versteht sich von selbst.

Wir hoffen da auf fruchtbare Verhandlungen im kommenden Jahr. Vielen Dank.  
(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann für Ihre Ausführungen. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Werte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Landtages! Investitionen in die Kinderbetreuung sind wichtig und natürlich auch sehr grundlegende Maßnahmen. Denn, ich kann es nicht oft genug wiederholen, Kinder sind nicht nur unsere Zukunft, sondern sie sind auch unsere Gegenwart.

Wir haben im Burgenland sowohl in die quantitative als auch in den qualitativen Ausbau sehr viel Geld hineingesteckt. Das war das Land, aber selbstverständlich auch die vielen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Deshalb sind wir mit Sicherheit Spitzenreiter. Ich weiß jetzt nicht die genaue Zahl der unter Dreijährigen, aber ich glaube, wir sind auf jeden Fall die Nummer 2, und wenn wir uns noch ein bisschen anstrengen, dann sind wir auch in diesem Bereich die Nummer eins. Weil bei den Drei- bis Sechsjährigen müssen noch sehr viele Bundesländer nachziehen, um dieses Ergebnis zu erzielen.

Nichtsdestotrotz müssen wir darauf achten, dass sich die Zahl der Bevölkerung stetig ändert. Wir haben zurzeit, laut Statistik 2015, eine Einwohnerzahl von 289.025. Wenn wir die Bevölkerungsvorausschätzungen 2030 so hernehmen, dann sind das immerhin 306.913, und das geht auf 320.000 im Jahr 2005. Genau diesen Anforderungen, nämlich quantitativ, aber selbstverständlich auch qualitativ, müssen wir Rechnung tragen.

Es gibt auf der einen Seite viele Alleinerzieher. Es gibt aber Gott sei Dank auch viele Haushalte, wo beide Elternteile arbeiten. Genau für diese Zielgruppen müssen wir im Burgenland das beste Ergebnis und vor allem auch die besten Angebote darlegen.

Beim letzten Landtag wurde über die 15a-Vereinbarung diskutiert. Kollege Molnár hat einiges schon gesagt. Es werden 52,5 Millionen Euro wieder zur Verfügung gestellt, wobei es um den Schwerpunkt der Förderung geht, nämlich auf Kleinkinder. Wie bisher sind auch weiterhin 65 Prozent der Mittel für die Null- bis Dreijährigen reserviert. Es geht auch um einen Fokus auf Öffnungszeiten.

Ich habe auch schon mehrmals gefordert, dass man sich auch überlegen muss, nicht nur seitens der Kommune, sondern auch seitens von privaten Initiatoren, was machen wir mit den wirklich tatsächlichen Randzeiten. Es gibt Frauen, die in unterschiedlichen großen Handelsketten arbeiten, die schon ab 06.00 Uhr zu arbeiten beginnen beziehungsweise, die dann bis 20.00 Uhr arbeiten müssen. Das Outlet Center hat, glaube ich, sogar Öffnungszeiten bis 21.00 Uhr. Also, was machen wir für diese Randzeiten und für die Eltern, die auch tatsächlich dort eine Kinderbetreuung brauchen?

Wir brauchen hier unter anderem einen verstärkten Fokus auf Tageseltern, beziehungsweise auch auf Oma/Opa-Dienst, um auch den Frauen den Wiedereinstieg ins Vollzeitberufsleben zu erleichtern. Kindeswohl, Wahlfreiheit und Vereinbarkeit stehen natürlich im Mittelpunkt unserer Familienpolitik. Für uns ist natürlich eines klar, dass die



Bürgermeisterinnen und Bürgermeister mit den Gemeinderäten Vorort ganz genau wissen, was zu tun ist.

Denn dank ihrer Hilfe ist es auch möglich geworden, dass wir die Nummer eins bei den Drei- bis Sechsjährigen und die Nummer zwei bei den unter Dreijährigen sind. Denn der Schlüssel der Familienfreundlichkeit sind umfassende Kinderbetreuungsangebote.

Es geht auch um die Qualität der Betreuung. Damit ist es natürlich auch zum Teil gefordert, dass mehr Kindergartenpädagogen beschäftigt werden. Und natürlich sind auch die baulichen Maßnahmen zu setzen. Ein ganz wichtiger Punkt, das auch von der Ministerin Karmasin noch gefordert wurde, ist die Schaffung eines bundeseinheitlichen Qualitätsrahmens. Kann ich mir sehr gut vorstellen. Durch die Entwicklung von organisatorischen und pädagogischen Qualitätsstandards, glaube ich, könnten wir das auf allen Bundesländern auf gleiche Ebene bringen.

Mit 1. September 2018 soll ein großes Gesamtkonzept umgesetzt werden. Es geht um die Finanzierung dieses Bildungsrahmenplans, des zweiten Kindergartenjahres, des Bildungskompasses und der Sprachförderung. In vielen Bereichen sind wir Gott sei Dank schon Vorreiter. Der Kindergarten ist natürlich die erste Bildungs- und Betreuungseinrichtung geworden. Dieses Bewusstsein wurde mittlerweile auch mit Sicherheit geschaffen.

Wir haben heute in der Novelle des Pflichtschulgesetzes auch darüber diskutiert, wo es unter anderem um die notwendige Neugestaltung der Schuleingangsphase gegangen ist, denn der Übergang vom Kindergärten in die Schule ist natürlich auch eine wichtige Schnittstelle im Leben eines Kindes.

Damit bin ich bei den Jugendlichen oder besser gesagt bei den jungen Erwachsenen angelangt. Um einen weiteren Ordnungsruf zu vermeiden, tue ich mich jetzt ein bisschen schwer, aufgrund eines Zwischenrufs in der letzten Landtagssitzung von der Abgeordneten Prohaska, die richtigen Worte zu finden, um nicht zu sagen, es wäre ein weiterer Blödsinn. Im Protokoll vom 21.09. ist Folgendes nachzulesen: Abgeordnete Doris Prohaska: Die SJ sind nicht Mitglieder der SPÖ.

Jetzt habe ich mir überlegt, wo schaue ich denn da jetzt am besten nach, wo gehören sie denn wirklich hin? Ist die Sozialistische Jugend nicht ein Teil der SPÖ? Wo sind sie denn dann? Ist das eigentlich für mich nicht eine klassische Kindesweglegung oder haben sie sich völlig von der Jugend abgemeldet?

Ich habe mir versucht, das Selbstbild der SJ herzunehmen. Ich habe mir gedacht, vielleicht finde ich da etwas. Das beginnt so: Selbstbild der SJ: Jedes Tier hat seinen Beschützer, das sind die Tierschutzvereine, die dafür sorgen, dass das Pferd nicht unnötigerweise vom Kutscher geschlagen wird. Die Vögel haben ihre Beschützer, die darauf sorgen, dass sie im Winter ihr Futter finden.

Existiert für den Lehrling etwa ein Verein, der dafür sorgt, dass er nicht unmenschlich behandelt wird? Nein! Gut. Ich habe mir das dann durchgelesen. Ich bin nicht wirklich fündig geworden. Habe dann weiter nachgeschaut bei den sozialdemokratischen Organisationen.

Da geht es los: Aktion kritische Schüler, dann gibt es die SPÖ, dann gibt es die unterschiedlichen Gewerkschaften, SPÖ, GVV, die Kinderfreunde, und unter anderem die Sozialistische Jugend Österreich, die unter der Sozialdemokratie oder Sozialdemokratischen Partei Österreichs angeführt wurde.

Dann habe ich mich durchgearbeitet beim SPÖ Organisationsstatut. Da geht es unter anderem um die Jugendarbeit, werden auch die österreichischen Kinderfreunde beschrieben, und, unter § 65. Die Parteitätigkeit unter den Jugendlichen wird von der Sozialistischen Jugend ausgeübt.

Also gehören sie jetzt dazu oder gehören sie nicht dazu? Ich meine, das Problem bei der SPÖ ist ja, der eine sagt wir sind zu weit links, der andere sagt wir sind zu weit rechts, der eine sagt hü, der andere sagt hott, irgendwie wisst Ihr bald schon selber nicht mehr, wo Ihr hingeht.

Weil die Frau Prohaska vorhin gesagt hat, vom Steigbügelhalter und wie wird dann das Verhalten mit der FPÖ und ÖVP auf Bundesebene. Das ist eine Partnerschaft auf Augenhöhe, aber das ist ja unser Problem, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das glaube ich auch!*) und nicht Ihr Problem.

Seitens der ÖVP kann ich nur sagen, wegen diesem Richtungsstreit links oder rechts, also wir von der ÖVP, wir sind weder links noch rechts, wir arbeiten für die Burgenländerinnen und Burgenländer und dafür sind wir auch gewählt worden.

Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zur Frau Abgeordneten Resetar. Es ist wirklich interessant, wie Sie sich eindringlich mit der SPÖ beschäftigen und lassen Sie das unsere Sorge sein, wo wir sind. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn es vorgeworfen wird.*) Sie kümmern sich um Ihre Probleme und wir kümmern uns um unsere Probleme, also wir können auf Ihre bizarren verbalen Übergriffen gerne verzichten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Nun zum Thema. (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP*) Ja, wir lesen uns das nicht durch, ich meine, wir freuen uns, wenn Ihr es Euch durchlest. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Das kennst Du sicher nicht. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) Ich weiß, was die Sozialdemokratie für Werte hat und was ich hier im Landtag zu tun habe und das ist wichtig, Frau Abgeordnete. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Michaela Resetar*) Mich interessiert das jetzt wirklich nicht, was Sie da erzählen. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Das glaube ich.*)

Ich bin erleichtert, dass es gelungen ist, diese weitere Finanzierung zum Ausbau der Kinderbetreuung durch eine 15a-Vereinbarung durchzusetzen. Die SPÖ hat monatelang gedrängt, dass Ministerin Karmasin endlich tätig wird und die notwendige Finanzierung absichert. Wir waren erfolgreich, es gibt einen Zweckzuschuss von 52,5 Millionen Euro vom Bund für den qualitativen und quantitativen Ausbau des Kinderbetreuungsangebotes.

Es wird dies auch im Jahr 2018 wiedergeben. Von Seiten der Länder wird es eine Kofinanzierung geben. Damit ist der Weg zu einer einjährigen Verlängerung der jetzigen Bestimmungen gegeben. Insgesamt stehen dem Burgenland jetzt mit den Bundesmitteln 1,5 Millionen Euro für den Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen zur Verfügung.

Zwischen 2006 und 2016 wurden im Burgenland durch diese Vereinbarung zwischen den Bund und Ländern über 1.600 Kinderbetreuungsplätze geschaffen. Diese Vereinbarung ist daher sehr wichtig für die Zukunft unserer Kinder, für die Zukunft der Eltern, aber auch für die Zukunft unserer Gemeinden.

Die Betreuungsquote, und das wurde ja heute einige Male angesprochen, liegt im Burgenland bei den Drei- bis Fünfjährigen im österreichischen Spitzenfeld. Hier sind wir bei 97,7 Prozent. Wir haben hier das Barcelona-Ziel von 90 Prozent bereits deutlich übertroffen. Wir haben hier als kleines oder fast kleinstes Bundesland Österreichs und trotz ländlicher Strukturen eine wirkliche Vorreiterrolle übernommen.

Bei den unter Dreijährigen Kindern sind wir bei 30,3 Prozent unserer Betreuungseinrichtungen, hier sind wir Zweiter nach Wien, das heißt, wir haben noch einen kleinen Nachholbedarf, was das Barcelona-Ziel betrifft, das nämlich soll 33 Prozent sein, da müssen wir noch ein bisschen etwas tun, aber andere Bundesländer - wie gesagt, wir sind hier Zweiter nach Wien - sind hier noch weit darunter. Deshalb liegt auch der Schwerpunkt dieser Vereinbarung bei der Förderung der Kleinkinder.

Ein weiterer Fokus liegt auch auf der Förderung von Tageselternangeboten, wobei etwa Ausbildungs- oder Investitionskosten übernommen werden sollen.

Das zweite verpflichtende Kindergartenjahr und die einheitlichen Qualitätsstandards sind eigentlich schon im Regierungsprogramm vereinbart worden, darauf haben wir auch sehr lange als SPÖ gedrängt, hat aber die ÖVP auf die lange Bank geschoben. Obwohl aber alle Experten für frühkindliche Förderung darauf hinweisen, dass es einen österreichischen Qualitätsstandard geben muss, dass es für die Kinderbetreuung gebraucht wird.

Auch das zweite verpflichtende und kostenlose Kindergartenjahr ist eine wichtige Maßnahme für die individuelle Förderung, gute Schulvorbereitung für unsere Kinder und für mehr Bildungsgerechtigkeit.

Ich hoffe und ich gehe davon aus, dass der verankerte Zeitplan für diese beiden Vorhaben, es wurde der März und der August 2018 vorgesehen, auch wirklich ein verbindliches Ziel für die nächste Familienministerin oder für den nächsten Familienminister sein wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie gesagt, das Burgenland ist Vorreiter bei der Kinderbetreuung. Diesen Erfolgsweg wollen wir fortsetzen im Sinne unsere Kinder, denen beste Bildungsmöglichkeiten und Start-Chancen für das spätere Leben ermöglicht werden müssen. Im Sinne unserer Eltern, damit diese Beruf und Familie vereinbaren können und natürlich auch im Sinne unserer Gemeinden, weil diese müssen schließlich und endlich vor Ort diese Betreuungseinrichtungen umsetzen und bauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei Kinderbildung und -betreuung müssen Hürden abgebaut werden - und das war immer unser Ziel - und nicht aufgebaut werden, wie es zum Beispiel jetzt in Oberösterreich passiert. Die ÖVP in Oberösterreich geht genau den entgegengesetzten Weg, den das Burgenland geht. Im Burgenland fördert das Land den Kindergartenbesuch bis zu 45 Euro und den Kinderkrippenbesuch bis zu 90 Euro.

Die ÖVP Oberösterreich beabsichtigt, Elternbeiträge in der Höhe von 70 bis 90 Euro, das nur für die Nachmittagsbetreuung einzuführen. Dieses Beispiel zeigt uns eigentlich, dass sich die Familien, wenn ein ÖVP-Bundeskanzler kommt, ganz schön warm anziehen müssen. Wir haben ja gehört, sogar im Wahlkampf hat der Herr Kurz bereits mitgeteilt, dass er Studiengebühren verlangen oder einführen möchte.

Heute haben wir einige Male gehört, es sollen Ambulanzgebühren eingeführt werden, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Von wem bitte? Von Ihnen! Von Abgeordneten der SPÖ!*) der Pflegeregress soll wieder abgeschafft werden und vieles mehr. Im

Bildungssystem soll sich einiges zum Negativem ändern. Also ich muss auch sagen, ich bekomme mittlerweile auch Angst. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir auch.)*

Im Gegensatz dazu stehen wir im Burgenland weiter zu unseren Kinderbetreuungsförderungen und zur studiengebührenfreien Fachhochschule. Wir haben damals durchgesetzt, dass alle Bildungseinrichtungen vom Kindergarten bis zur Hochschule ohne finanziellen Hürden offenstehen, und diesen Weg wollen wir natürlich weitergehen.

Daher war es uns auch ein großes Anliegen, dass diese 15a-Vereinbarung verlängert wird, und wir stimmen diesem Vertrag natürlich gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Wortmeldung.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Ich möchte nur Bezug nehmen auf meine Kollegin, Frau Landtagsabgeordnete Michaela Resetar. Ich stehe nach wie vor dazu und es stimmt, die SJ-Mitglieder *(gesprochen: [ʔɛs] [je:])* und nicht SJ *(gesprochen: [ʔɛs] [jot])*, sind nicht automatisch Mitglieder der SPÖ, sie zahlen keinen Mitgliedsbeitrag bei der SPÖ, das ist eine Organisation mit eigener Mitgliedsbeitragsstruktur.

Ich weiß nicht, wie das bei der JVP ist. Sie sind unsere Vorfeld- und Nebenorganisation, aber Sie sind nicht SPÖ-Mitglieder, ich wollte das nur richtiggestellt haben. Ich habe es richtig gesagt, es steht so im Statut, die Frau Kollegin muss sich das genau anschauen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Im Parteigesetz!)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich bin davon überzeugt, dass wir im Burgenland eine wirklich sehr gute Familienförderung haben. Wir unterscheiden uns hier von vielen anderen Bundesländern und das hat unmittelbar mit der Kinderbetreuung zu tun, nämlich mit dem Kindergarten zu tun. Wenn das Land Burgenland elfmal im Jahr für Kindergartenkinder 45 Euro als Familienzuschuss ermöglicht, 90 Euro für die Kinderkrippe ermöglicht, dann hat diese Unterstützung kaum ein anderes Bundesland.

Wenn eine Familie im Kindergarten und in der Kinderkrippe jeweils ein Kind hat, sind das fast 1.400 Euro pro Jahr, was diese Familie als Familienförderung für den Besuch der Kinderkrippe und des Kindergartens ermöglicht und 1.400 Euro. *(Beifall des Abgeordneten Gerhard Steier)* Danke schön, Herr Abgeordneter. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und des Abgeordneten Gerhard Steier)* Danke.

Ich finde das auch für wichtig, dass das gemacht wird, denn das hat schon sehr positive Auswirkungen. Es geht nicht um die finanzielle Unterstützung, natürlich auch, denn 1.400 Euro, das ist so viel wie der 15. Monatsbezug, wenn man sich das Durchschnittseinkommen im Burgenland ansieht. Also, nicht so wenig - netto!

Wir können wirklich froh sein, und ich bin auch sehr froh darüber, dass es hier einen breiten Konsens auch im Burgenländischen Landtag, in der Burgenländischen

Landesregierung gibt, dass immer wieder das notwendige Budget zur Verfügung gestellt wird und diese vorbildliche Einrichtung für ganz Österreich in Anspruch genommen werden kann. Auch nicht nur in dem Jahr, in den letzten Jahren, sondern auch in den kommenden Jahren ermöglichen und sind viele Millionen Euro auch an die Familien des Burgenlandes ausbezahlt worden.

Warum ist das wichtig? Weil wir die höchste Kinderbetreuungsquote aller österreichischen Bundesländer bei den Drei- bis Fünfjährigen haben, die Frau Abgeordnete Sack hat das gesagt, und das ist nachzulesen bei Statistik Austria, es sind 97,7 Prozent, wir liegen vor allen Bundesländern, sogar vor Wien. Im urbanen Bereich ist das normalerweise deutlich höher als im ländlichen Bereich.

Wir liegen bei einer Kinderbetreuungsquote bei den unter Dreijährigen bei 30,3 Prozent, hier sind wir die Nummer zwei nach Wien, also auch ein für ländliche Gebiete sehr guter Weg. Die Vorgaben der Republik und auch der Europäischen Union sind, dass diese Kinderbetreuungsquote der unter Dreijährigen auf 33 Prozent - nach den sogenannten Barcelona-Zielen - auch angehoben werden soll. Wie gesagt, Nummer zwei, über 30 Prozent. Es gibt noch Potenzial bis hin zu den 33 Prozent, die wir natürlich auch erfüllen wollen.

Deswegen ist dieses Gesetz auch sehr wichtig, dass wir die Kinderbetreuungsquote weiter steigern. Wir können auch den Gemeinden ein gutes Angebot machen, weil viel Geld zur Verfügung gestellt wird, um die Kinderbetreuungsplätze weiter auszubauen.

Warum ist das wichtig? Es ist wichtig, weil die Vereinbarkeit von Familie und Beruf in der heutigen Gesellschaft einen hohen Stellenwert hat. Es gibt sehr viele Frauen, die berufstätig sind, die berufstätig sein wollen und dort, wo es eine gute Kinderbetreuung gibt, steigt auch die Frauenbeschäftigungsquote.

Ich glaube, das sind wir auch den Familien und in erster Linie natürlich den Frauen auch von Seiten der Politik schuldig, dass die, die gut ausgebildet sind, auch eine Möglichkeit sehen, im Beruf erfolgreich tätig zu sein, die, die ins Berufsleben integriert werden wollen, die Chance haben, das auch zu tun.

Das kann man nur dann, wenn es Kinderbetreuungseinrichtungen gibt, und deswegen auch aus meiner Sicht die Bedeutung der Familienförderung, die Bedeutung der Arbeit der Gemeinden, die diese Kinderbetreuungseinrichtungen auch zur Verfügung stellen, und damit auch die Frauenbeschäftigungsquote weiter anzuheben.

Es gibt einerseits Investitionszuschüsse für die Gemeinden für die Schaffung von zusätzlichen Betreuungseinrichtungen. Ich habe gerade in den letzten Monaten viel mit den Gemeinden zu tun gehabt, wo eben die erste Kinderkrippe errichtet wurde. In größeren Gemeinden, wo die zweite Kinderkrippe bereits errichtet wurde.

Ich denke, dass wird sich auch kontinuierlich weiterentwickeln und wird auch eine Herausforderung für die Gemeinden sein, wie das in entsprechender Form finanziell zu errichten, wie es zu erhalten ist, wie die Finanzierung auf die Beine gestellt wird.

Hier bekommen wir auch von Seiten des Bundes entsprechende Unterstützung. Das sind die Betreuungsplätze, die Infrastruktur und der zweite Bereich ist auch ein Personalkostenzuschuss, wo es ebenfalls für die null bis Zweijährigen und auch Betreuungsplätze für die Drei- bis Sechsjährigen und für längere Öffnungszeiten finanzielle Zuschüsse geben wird.

Der Bundeszuschuss für das Burgenland beträgt 1,5 Millionen Euro. Das Land Burgenland muss die Kofinanzierung von 35 Prozent der Kosten auch zuschießen, auch das werden wir im Budget für das nächste Jahr vorsehen, dass nicht wir der Grund sind, dass wir die Bundesgelder nicht auslösen können.

Also das wird von finanzieller Seite auch abgedeckt sein, wird im Budget vorgesehen sein, damit auch diese bis zu 1,5 Millionen Euro von Seiten des Bundes für Personalinvestitionen beziehungsweise für Investitionen in die Infrastruktur umgesetzt werden können.

Insofern sehe ich diese Vereinbarung für sehr positiv, Kinderbetreuung der unter Dreijährigen zu steigern, vielleicht noch ein bisschen zuzulegen bei den Drei- bis Fünfjährigen, auch wenn wir die Nummer eins in Österreich sind.

Und auf der anderen Seite den Frauen zu ermöglichen, dass Familie und Beruf vereinbar sind. Die Frauenbeschäftigungsquote weiter anzuheben und Frauen die Chance geben, ein entsprechendes Einkommen zu haben.

Ich bedanke mich bei allen, die diesem institutionellen Kinderbetreuungsgesetz auch Ihre Zustimmung geben werden. Einen herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank, Herr Landeshauptmann. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Cristian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte etwas klarstellen. Die Kollegin Prohaska hat hier wissentlich oder unwissentlich die Unwahrheit gesagt. Sehr geehrte Kollegin! Sie haben gesagt, dass die Sozialistische Jugend, die als Verein organisiert ist, kein Teil der SPÖ ist, und deshalb sind die Mitglieder der SJ keine Mitglieder der SPÖ.

Ich darf Sie nur darauf hinweisen, es gibt seit 2012 - auch hier in diesem Haus sehr intensiv diskutiert - ein Parteiengesetz. Dieses Parteiengesetz sieht nicht vor mehr, egal welcher Rechtsform sich eine Vorfeldorganisation bedient, ob als Verein, Teilorganisation einer Partei, völlig egal, wenn die Sozialistische Jugend subsumiert wird unter der SPÖ und damit auch belegpflichtig ist - davon bin ich überzeugt, dass das so ist, gab es viele Diskussionen hierzu -, dann sind die Mitglieder der Sozialistischen Jugend auch Teil der SPÖ.

Nichts Anderes hat die Kollegin Resetar das letzte Mal hier von dieser Stelle aus gesagt. Sie haben Sie korrigiert, haben Sie dann noch - ja, einen kleinen verbalen Schlagabtausch geliefert -, das ist Ihnen unbenommen, aber hier haben Sie jetzt eindeutig nicht die Wahrheit gesagt.

Das war schlichtweg seit der Gesetzesnovelle 2012 mit dem Parteiengesetz Geschichte. Also bitte bleiben wir bei der Wahrheit. Sagen wir dann auch, was Sache ist, Sie sind immer sehr schnell aufgerufen, uns zu korrigieren, beim Kollegen Richter vorher und bei mir tun Sie das sehr gerne, aber wenn Sie etwas Falsches sagen, dann werde ich das auch immer korrigieren.

Bitte bleiben wir allesamt bei der Wahrheit. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Das stimmt nicht.)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG einstimmig zugestimmt.

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1056), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2016 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 743) (Beilage 1098)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1056, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2016 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 743, Beilage 1098.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Klubobmann.

**Berichterstatter Robert Hergovich:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2016 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 23. Sitzung am Mittwoch, dem 8. November 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2016 wird zur Kenntnis genommen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann für den Bericht. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneter Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Wir haben hier den Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2016 vorliegen.

Wir wissen auch, wer aller ausgenommen ist, das sind etwa Lehrer und Lehrerinnen, die nicht unter dieses Objektivierungsgesetz fallen, aber zum Beispiel auch Aufnahmen in ein politisches Büro, da wird die Eignung dann auf andere Weise festgestellt. Ich gehe am Anfang meiner Wortmeldung darauf ein, was dort steht.

Ich werde in einem zweiten Teil meiner Wortmeldung ausführlicher darauf eingehen, was alles in diesem Bericht nicht steht. Was steht dort? Wir erfahren von 47 Bediensteten, die mit Beschluss der Landesregierung in den Landesdienst aufgenommen wurden und nach dem Objektivierungsgesetz aufgenommen wurden und verschiedene Anstellungsphasen durchlaufen haben.

Etwa die Hälfte davon wurde in der Weise angestellt, wie es die Objektivierungskommission vorgeschlagen hat. In mehreren Fällen hat man im

Nachhinein festgestellt, dass die Ausbildung, die jemand mitbringt, doch nicht ganz das ist, was der Ausschreibung entsprochen hat beziehungsweise dass die dienstgebende Stelle doch ganz dringend eine andere Ausbildung gebraucht hätte.

An dieser Stelle rege ich an, bereits in der Ausschreibung klarer zu formulieren, was man sich eigentlich erwartet, dann erspart man sich nämlich Geld beim Objektivierungsverfahren, dass zuerst Menschen ausgewählt werden und nachher wird festgestellt, man braucht doch jemanden anderen.

Interessant ist auch der Hinweis darauf, dass in Eignungsgesprächen zusätzliche Informationen für eine Aufnahmeentscheidung gesammelt werden konnten. Nun das ist klar, dass man in persönlichen Gesprächen mehr erfährt. Sehr spannend ist aber, dass leider in sehr vielen solchen Eignungsgesprächen mehr gefragt wird, als eigentlich zulässig wäre.

Wir hören immer wieder, dass auch Hinweise darauf erfragt werden, welche politische Einstellung man hätte oder ob man zumindest bereit wäre, da und dort sich auch politisch wo einzubringen oder zumindest sich nahezustellen. Das ist etwas, auf das werde ich auch später noch einmal eingehen.

Auffallend ist, wenn wir die Zahlen vergleichen mit dem letzten Jahr. Es sind nämlich die Ausgaben im Rahmen des Objektivierungsgesetzes massiv gestiegen. Haben wir im Jahr 2014 Ausgaben im Rahmen dieses Berichtes von etwa 182.000 Euro, 2015 war das Wahljahr, da wurde das Objektivierungsgesetz viel weniger angewandt, offensichtlich, da hatten wir nur 64.000 Euro Ausgaben.

2016 aber, 2016 zeigt uns dieser Bericht, beliefen sich die Ausgaben für die Umsetzung des Objektivierungsgesetzes auf rund 222.000 Euro. Und das für letztlich 47 Neuanstellungen. Während wir im Jahr 2015 67 Neuanstellungen haben, aber wesentlich geringere Kosten für die Auswahlverfahren, haben wir im Jahr 2016 weniger Anstellungen, auch sogar weniger Anstellungen als im Jahr 2014, aber eklatant höhere Ausgaben.

Für weniger Neuaufnahmen wurden also mehr Ausgaben getätigt, ob das nun ausschließlich mit der Menge der Bewerbungen zu erklären ist, das ist für mich zu hinterfragen. Es ist eine unglaubliche Ausgabensteigerung dafür, dass letztlich eh auch immer wieder, wir wissen das in vielen Fällen, der Landeshauptmann entscheidet, ob ihm jemand passt oder nicht.

Es gibt eine leitende Person, die sogar zweimal im Jahr 2015 und im Jahr 2016 durch die Prüfung der Management- und Personalberatungsfirma gehen musste, ich nehme einmal an, da werden sich nicht so wesentliche Dinge ergeben haben. Es ging zwar um einen anderen Job, aber die Person war dieselbe.

Das heißt, die Management- und Personalberatungsfirma hat hier offensichtlich für sich sehr gute Verträge mit dem Land ausgehandelt. Trotz dieser hohen Ausgaben für eine Firma gibt es immer noch Möglichkeiten, sich einfach an diesen Verfahren vorbei zu schwindeln. Das Zauberwort heißt „dringender Personalbedarf“!

Das setzt man nicht nur dann ein, wenn eine Dienstnehmerin oder ein Dienstnehmer etwa in Karenz geht, das kann man natürlich nicht immer vorher planen, oder ob mal ein unvorhergesehenes Projekt durch politische Entscheidungen zu bearbeiten ist, dafür braucht man dringend Personal, das nicht geplant ist, das ist klar. Aber es wird auch angewandt, wenn man jemanden mal dringend wo unterbringen will, als politisches Personal oder eben in der Verwaltung.



Gibt es vielleicht auch weniger Neueinstellungen nach dem Objektivierungsgesetz, so frage ich mich, weil dieses von den Regierungsparteien ja letztes Jahr geändert wurde? Seither muss das Ausschreibungsverfahren nicht mehr für alle zu besetzenden Dienststellen durchgeführt werden und damit hat sich ja damals die Landesregierung abgesichert, gegen die Stimmen der GRÜNEN natürlich, dass es in einigen Fällen die Ausschreibungspflicht einfach nicht mehr gibt. Darauf werde ich aber später noch ausführlicher zurückkommen.

Was uns im kommenden Bericht, darauf freue ich mich dann auch schon, für das Jahr 2017 beschäftigen wird, etwa am 15. 5. 2017 wurde der Sohn eines ehemaligen LBL-Bürgermeisters in den Landesdienst aufgenommen und am 17. 5. - nur zwei Tage später - verkündet eben dieser LBL-Exbürgermeister seine Unterstützung für die Kandidatur des SPÖ-Spitzenkandidaten von Eisenstadt für die Gemeinderatswahl. Zwei Tage sind da sehr nahe, das kann natürlich auch ein Zufall sein, aber ich bin schon neugierig, was uns im Objektivierungsbericht 2017 dazu offenbart wird. (*Abg. Manfred Köllly: Was ist jetzt falsch daran?*)

Ebenso auffällig ist die zeitliche Nähe zwischen Gemeinderatswahlen und der Anstellung eines Eisenstädter FPÖ-Kandidaten im Landesdienst. Aber gut, das werden wir dann nächstes Jahr sehen! Interessant ist eben all das, was wir nicht zu lesen bekommen, weil es eben nicht transparent sein soll, was sich bei so manchen Postenbesetzungen abspielt, weil es eben nicht objektiviert ist.

Daher gebe ich jetzt nur einmal einen objektiven Bericht auf andere Abläufe im Jahr 2016, einige von Ihnen werden das bereits kennen, es gehört aber ins Jahr 2016, und deshalb noch einmal hier und heute zum Bericht nach dem Objektivierungsgesetz, etwa im Sicherheitsressort unter FPÖ.

Ab 1. 8. 2016 neu im Landesdienst sind zum Beispiel ein Ing. Christian Hofer, 56 Jahre alt, gelernter Anlagentechniker aus Pinkafeld und nach Aussagen seines Bruders Norbert Hofer, seines Zeichens hochrangiger FPÖ-Politiker, ich muss jetzt nicht alles aufzählen, wir kennen ihn, habe dieser - ich zitiere - „in den letzten Jahren große Projekte in China, in Russland, gemacht, unter anderem für Siemens“.

Aha, das ist sicherlich wichtig für eine Anstellung in der Abteilung 2 der Burgenländischen Landesregierung. Norbert Hofer, über den im Landesdienst frisch angestellten Bruder - ich zitiere wieder - „er hat immer gut verdient und will jetzt mit 56 etwas ganz Normales machen, das ist ein Job, wo man 1.500 oder 1.700 Euro brutto verdient“.

Das ist natürlich völliger Unsinn, denn ein Blick in das Gehaltsschema der Vertragsbediensteten des Landes genügt, um zu wissen, dass diese Zahlen nicht stimmen können. Ich gehe jetzt einmal davon aus, dass Herr Hofer mit 56 Jahren nicht auf Gehaltsstufe 1 im Land einsteigt.

Entgegen den Aussagen des Pressesprechers des Landeshauptmann-Stellvertreters, dieser Posten wäre ausgeschrieben gewesen, war er es aber nicht, denn er läuft unter „dringender Personalbedarf“. Es gibt auch keine Transparenz darin, was auf diesem neu geschaffenen Posten eigentlich zu tun ist.

Ebenso interessant ist eine zweite Aufnahme am selben Tag, die nicht im Objektivierungsbericht zu finden ist. Mitten im Präsidentschaftswahlkampf braucht der Sicherheitslandesrat plötzlich zwei Arbeitskräfte mehr, dringender Personalbedarf, wofür auch immer. Sein Regierungsbüro ist übrigens jetzt schon überausgestattet im Vergleich

zu anderen Regierungsbüros, aber gut, wir haben ja gesehen, mit der Zuständigkeit ist man sich nicht immer einig.

Der zweite Mann, Herr Siegfried Steiner, ist ein Fachmann im Swimmingpool-Bauen und -Überraschung - FPÖ-Obmann im Bezirk Mattersburg und -Überraschung Nummer zwei - ein enger Freund von Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, so schätze ich das jedenfalls ein, wenn man gemeinsame Urlaubsfotos auf Facebook postet.

Auch hier keine Ausschreibung, kein Objektivierungsverfahren, obwohl es nicht um einen Job in einem politischen Büro geht, da kann man sich natürlich seine Leute des Vertrauens selber aussuchen, das ist ja völlig klar und unbestritten. Es geht um einen Posten in der Verwaltung!

Das haben die Kollegen von der FPÖ in ihrer Partnerschaft mit der SPÖ schnell gelernt, eigene Parteifreunde in der Landesverwaltung unterzubringen. Da gibt es dann einen „dringenden Personalbedarf“! Das hat allerdings nichts mehr, gar nichts mehr mit Objektivierung zu tun, das muss man als das benennen, was es ist - das ist Parteibuchwirtschaft, das ist „Freunderlwirtschaft“, und damit muss endlich einmal Schluss sein! *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der ÖVP und Beifall des Abg. Gerhard Steier)*

Was tatsächlich im Land gerade passiert, ist nämlich im Sinne qualitätsvoller Arbeit verheerend. Während öffentlich aus Einsparungsgründen eine Aufnahmesperre verkündet wird, wird über öffentlich nicht nachvollziehbare Wege in Abteilungen munter weiter Personal eingestellt. Menschen, die hochqualifiziert arbeiten, erhalten dafür nicht die nötige Wertschätzung, sondern einfach nur mehr Arbeit.

Wir haben Büros, in denen immer weniger Menschen immer mehr Arbeit erledigen müssen. Die Folge ist die Anhäufung von Überstunden und die darauffolgende Nachricht, dass diese weder abgegolten noch ausgeglichen werden. Das ist kein gesundes Arbeitsklima!

Wenn man sich die Entwicklung in manchen Abteilungen anschaut, muss man auch feststellen, es gibt immer mehr Abteilungsleitungen, aber nicht mehr Personal, das dann die operativen Aufgaben macht. Das heißt, es werden mehr Leute in Führungspositionen gehoben, die haben aber innerhalb ihrer Arbeitszeit gar nicht die Möglichkeit, die Aufgaben zu erledigen, die zu ihren Führungsaufgaben gehören, weil sie so viel operatives Geschäft erledigen müssen. *(Abg. Robert Hergovich: Was Sie alles wissen.)*

Ich will nicht, dass in unserem Landesdienst so mit Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern umgegangen wird. Herr Kollege Hergovich, Sie werden in Zukunft ja neben Ihrer Tätigkeit hier im Landtag als Abgeordneter auch wieder in der Arbeiterkammer arbeiten, bitte setzen Sie sich dann dafür ein, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Landesdienst hier ein anderes Arbeitsklima vorfinden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei der Arbeiterkammer? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Kümmerst Dich dann um das auch noch.)*

Da helfen alle Objektivierungskommissionen nichts, wenn dann mit Beamten und Beamtinnen, mit Angestellten so umgegangen wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich komme nun, wie vorhin schon angekündigt, zum Thema Verwaltungspraktikanten. *(Abg. Robert Hergovich: Grüne Gemeinderäte im Landesdienst?)* Während wir hier einen Bericht bekommen, der nur über einen Teil der Neuanstellungen Auskunft gibt, werden an allen Objektivierungsmaßnahmen vorbei zunehmend Aufnahmen von Verwaltungspraktikanten festgestellt. Also, stelle ich fest.

Dieser Form der Einstellung der Verwaltungspraktikanten kann sich die rot-blaue Landesregierung genau seit ihrem Amtsbeginn bedienen. Sie ist nämlich erst seit Juni 2015 möglich. Es handelt sich jährlich um rund 45 Personen. 45 Posten, wo es bei der Einstellung nicht darum geht, dass die einzustellenden Personen einem Objektivierungsverfahren zuzuordnen sind.

Wir haben hier eine Entwicklung, die in etwa gleichbleibt. Natürlich sind es im Jahr 2015 noch etwas weniger gewesen, wie gesagt, weil es erst in der zweiten Jahreshälfte schlagend geworden ist.

Im Jahr 2016 waren es 45 Verwaltungspraktikanten und -praktikantinnen und heuer sind es bislang 38 gewesen, aber da wird vielleicht noch etwas dazukommen. Wenn sich diese Verwaltungspraktikanten und -praktikantinnen eine bestimmte Zeit lang im Verwaltungspraktikum befunden haben und sie das Eingehen eines Dienstverhältnisses mit dem Land Burgenland anstreben, dann wird es interessant. Jetzt wird es pikant, denn der Landtag hat letztes Jahr beschlossen, ich zitiere, dass dann von der Ausschreibungspflicht Abstand genommen werden soll. So geht das also jetzt.

Eine üppige Anzahl an Verwaltungspraktikanten und -praktikantinnen anstellen und diese nach einigen Jahren ohne Ausschreibung und damit ohne Objektivierungsverfahren in den Landesdienst übernehmen. Das passiert zusätzlich zu den offensichtlich politisch motivierten Postenbesetzungen unter dem Schlagwort „dringender Personalbedarf“. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei genauer Betrachtung ist auch eine, sagen wir einmal, regionale Schwerpunktsetzung zu erkennen. Aber, das weiß der Herr Landeshauptmann wahrscheinlich besser. Das ist nicht fair jenen Bediensteten gegenüber, die sich allen Objektivierungsmaßnahmen stellen, die redlich ihre Arbeit tun und sich im Alltag, trotz stressvoller Rahmenbedingungen, bewähren. Ganz objektiv würden sich einige hier im Hause viel mehr Wertschätzung verdienen, als ihnen zuteilwird. Wie gesagt, am meisten erfährt man, wenn man sich damit beschäftigt, was alles nicht dort steht.

Da bei der Landesregierung der politische Wille nach echter Objektivierungstransparenz offensichtlich nicht vorhanden ist *(Abg. Manfred Kölly: War es nicht immer so?)* und das Objektivierungsgesetz in dieser Hinsicht sehr mangelhaft ist, können wir diesem Bericht nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wir diskutieren heute hier den Objektivierungsbericht und nicht das Objektivierungsgesetz, denn ich habe jetzt zweimal noch einmal nachgeschaut, aber es steht wirklich da, es ist der Bericht zum Objektivierungsgesetz und nicht das Gesetz, das auf der Tagesordnung steht, weil das haben wir ja schon beschlossen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe es kritisiert! Das Gesetz darf ich doch kritisieren oder nicht?)*

Zum Bericht selbst, hinsichtlich des Objektivierungsberichtes, auf den ich jetzt zurückkommen möchte, hat ja auf der sachlichen Ebene meine Vorrednerin schon einiges vorweggenommen. *(Abg. Gerhard Steier: Emotionen.)* Ich habe in der Ebene des Berichtes selber schon einige Angelpunkte, die ich hier heute vorstellen möchte.

Mir geht es im Wesentlichen jetzt um die vier namentlich genannten Fälle im Bericht, die hier mit Namen genannt wurden und die wir jetzt auch hier in Wirklichkeit namentlich diskutieren könnten. Da würde ich aber auch den Nachredner oder die Nachredner vielleicht noch ersuchen, dass wir es als Landtagsabgeordnete nicht notwendig haben, Namen von Menschen, die hier in Wirklichkeit aufgrund einer Entscheidung der Landesregierung außerhalb der Objektivierungskommission eingebracht werden, genannt werden, sondern, dass man inhaltlich vielleicht zu dem, warum eine Landesregierung so etwas ändert, spricht.

Da muss ich mir nämlich schon die Frage stellen, warum solche Forderungen von bestimmten Professionalitäten, die der jeweilige haben sollte, nicht gleich die Objektivierungskommission berücksichtigt? Die Frage kann ich mir schon stellen. Warum muss hier in Wirklichkeit der Arbeitgeber, schlussendlich dann die Landesregierung, eine Änderung bei der Begutachtung oder beim Vorschlag der Objektivierungskommission machen?

Aus welchen Gründen auch immer, das weiß ich nicht, aber das könnte man sich vielleicht auch noch einmal genauer anschauen und hinterfragen beziehungsweise vielleicht dann auch gesetzesmäßig so ändern, dass auf das auch schon Wert gelegt wird. Weil, dann brauche ich das dann auch nicht mehr hinten nach machen, denn damit haben wir, zum Beispiel, keine vier Fälle mehr. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese kann ich namentlich nicht nennen, aber das waren lauter Fälle, wo es auch nur um eine bestimmte Profession gegangen ist, um in einem bestimmten Bereich die Aufgabe besser erfüllen zu können. So wurde eben überrollt. Das, liebe Frau Kollegin, muss einem Arbeitgeber aber immer zustehen, in welchem Objektivierungsbereich auch immer.

Jedem Menschen recht getan ist eine Kunst, die keiner kann, auch wenn Sie ständig behaupten, dass die Grünen da den Stein des Weisen gefunden haben. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Habe ich nie behauptet. Nie von mir!*)

Die Art und Weise, wie Sie versuchen uns zu erklären, was wir falsch machen, nämlich genau die Hetze, die Sie jetzt über Menschen hier losgezogen und namentlich genannt haben. Menschen, die da hier nicht sitzen, die nicht da her gehen und sich wehren können.

Menschen, die Sie aber in der Öffentlichkeit weltweit durch den Internetstream vor den Vorhang gezogen haben, die sich nicht wehren können, hier noch so zu verunglimpfen, das finde ich schon arg. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist doch schon in der Zeitung gestanden. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da rede ich aber nicht vom Dritten Nationalratspräsidenten, denn der wird sich schon wehren können, sondern, ich rede von den anderen Menschen. Genau der Grund ist es auch, warum ich diese vier hier nicht zitiere, weil die auch da nicht hergehören. Wir müssen inhaltlich über den Bericht reden, müssen vielleicht Ableitungen finden, was da nicht so ganz in Ordnung ist.

Neben dieser Datenschutzgeschichte gibt es aber auch noch eine zweite Geschichte. Die andere, die ich ohnehin schon gesagt habe, in Richtung dessen, dass wir uns auch die Geschichte überlegen müssen mit dieser Überrollung beziehungsweise mit dem Auftrag als Gesetzgeber, dass eben die Begutachtungs- oder Objektivierungskommission hier dementsprechend auch besser auf die Anforderungen der jeweiligen ausgeschriebenen Arbeitsplätze abstuft.

Weil, dann brauche ich so etwas nicht überrollen. Hätte es nämlich von derselben Profession zwei gegeben, dann hätte sich diese Überrollung vielleicht hinterfragenswert gezeigt. Aber, wenn ich einem den anderen vorziehe, weil ich eben dort einen Maurer brauche und keinen Maler, na das ist dann eine No-na-ned-Geschichte, denn ich brauche auch keinen Tischler als Konditor.

Also da, glaube ich, brauchen wir jetzt nicht die politischen Überlegungen, wie Sie das heute dargelegt haben, so in den Vordergrund stellen. Ein bisschen ist es mir auch so vorgekommen, dass Sie das jetzt alles nur angeprangert haben, weil scheinbar kein Grüner dabei war.

Das ist bei mir dahinten angekommen. Das ist ja so gemein, denn da war kein Grüner dabei. Das war die Botschaft, die ich über die Sitze bis dahinten empfangen habe. So ist es bei mir angekommen.

Zu diesem Budget, das hier verwendet wird, habe ich auch meine besondere Meinung. Da bin ich wieder bei Ihnen. 222.000 Euro sind sehr viel Geld. Wir haben hier aber, wenn man es genau aufschlüsselt, in den Punkten, die 1.212 Euro für die Kommission, die sind, aus meiner Sicht, in Ordnung, die Beurteilungskommission. Für die Objektivierungskommission, die 1.626 Euro, sind auch in Ordnung. Die Abteilung 1 mit ihren Dienstgeberbeiträgen, die ja hier nur hineingerechnet sind, die fallen ja nicht extra an, die sind auch in Ordnung.

Die Inserate, denn man muss ja irgendwo Inserate schalten, wenn man im Prinzip kundtun möchte, dass wir jemanden aufnehmen wollen, damit die Menschen das wissen, dass es hier Anstellungsmöglichkeiten gibt.

Aber, was mich persönlich stört, das sind in Wirklichkeit Dinge, die man bei der, wie soll ich sagen, wirklichen Kapazität, die wir in den verschiedenen Abteilungen haben, nicht am Personalmanagement Firmen auslagern müssten. Da sollten wir auch noch einmal darüber nachdenken, dass wir das wieder einfangen - und auch im Zeitalter des Bestrebens, jetzt in vielen Bereichen wieder hinzusourcen, sollten wir das vielleicht auch überlegen.

Da müssen wir noch ein bisschen darüber nachdenken, weil diese Personalmanagementkosten, das können, glaube ich, unsere Abteilungsleiter und Abteilungsvorstände im Regelfall auch dementsprechend beurteilen. Wir werden diesen Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. Ich möchte aber noch einmal abschließend die drei wesentlichen Punkte für mich hervorheben.

Das eine ist, und da ersuche ich auch die Abteilung 1 in Verbindung mit der Landesregierung noch einmal nachzuschauen, ob es wirklich notwendig ist, dass wir in diesem Bericht die Namen hineingeschrieben bekommen. Insbesondere weil es aus meiner Sicht auch ein bisschen im Konflikt mit § 9 Abs. 6 steht, wo dort ja in Wirklichkeit die mehr oder weniger Geheimhaltung und nur amtlicherseits zum ausdrückbringenden Bewerbungsunterlagen oder sonstiges verwiesen wird.

Das wäre mir nur wichtig. Wir sollten, wie bereits gesagt, diese Vergabe an Personalmanagementfirmen noch einmal prüfen. Was wir noch machen sollten, ist die Tatsache, dass auch die Objektivierungskommission ein bisschen auf die jeweiligen Professionen, die am jeweiligen Arbeitsplatz gefordert sind, abstufen sollte. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Haidinger! Ein wenig befremdlich war jetzt Ihr Auftritt vor uns allen schon. Ich kann mich hier an Debattenbeiträge der freiheitlichen Abgeordneten erinnern, die die Parteibuchwirtschaft angeprangert haben. Die gesagt haben, wären sie in der Lage, all das zu unterbinden, hätten sie Verantwortung in der Regierung, dann würde es ganz anders aussehen. *(Abg. Gerhard Steier: Die Wahrheit ist eine Tochter der Zeit! - Abg. Mag. Franz Steindl: Der Haidinger aber nicht.)*

Kollege Haidinger war damals auch wahrscheinlich nicht so weit in der Lage, das Ganze mit zu verfolgen, denn Sie sind ja auch jetzt erst Mitglied des Landtages, seit die rot-blaue Regierung am Werken ist, aber für alle anderen war das jetzt - nennen wir es - ein wenig befremdlich.

Man kann nicht auf der einen Seite nach absoluter Transparenz schreien, man kann nicht sagen, alles soll offengelegt werden, und auf der anderen Seite sagen wir, da erwähnen wir den Namen nicht. Was die Regierung viel lieber macht, sie erwähnt den Preis nicht. Stillschweigeabkommen bei der Verhandlung, Stillschweigeabkommen bei jeder Verhandlung.

Also bitte, Herr Kollege, wenn es Ihnen zu viel ist, zu erfahren, wer namentlich angestellt wird, dann muss ich Ihnen sagen, dass es mir zu viel ist, wenn ich als Abgeordneter derartig auf den Arm genommen werde, indem man mir erzählt, dass auf der einen Seite mit ausgelagerten Gesellschaften tolle Verträge und tolle Marketingmaßnahmen gemacht werden, wie beispielsweise aktuell bei der Bahnschleife Oberwart-Friedberg. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier stellt der Abgeordnete Rosner eine einfache Frage, denn es gibt ein einseitiges Inserat, wo diese Einigung beworben wird.

Kollege Rosner sagt: Herr Landeshauptmann! Bitte schicken Sie uns den Vertrag, die Hintergründe, die Details und den Preis. Der Landeshauptmann sagt, er sei nicht zuständig. Na ja, dann werden wir eben den Kollegen Bieler fragen, denn der war auch am Zeitungsinserat.

Aber, der Kollege Bieler ist auch nicht zuständig. Niemand ist zuständig, weil eine ausgelagerte Gesellschaft braucht einem Abgeordneten nicht zu erzählen, was gleichzeitig die Regierungsmitglieder medienoffensiv in einem ganzseitigen Inserat der Bevölkerung sagen. *(Abg. Robert Hergovich: Wer hat denn das beschlossen?)* Aber, über die Details ist Stillschweigen zu verhandeln. *(Abg. Robert Hergovich: Wer hat denn das beschlossen?)*

Das ist kein Gesetz, das ist ein Verfassungsgutachten, Herr Kollege. Ein Gutachten, das wir übrigens in Abrede stellen. *(Abg. Robert Hergovich: Wer hat denn das fabriziert? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, Ihr!)*

Da können wir jetzt lange diskutieren, wir können gerne wieder die Diskussion hochfahren. Wir haben sogar einen Verfassungsexperten aus Graz eingeladen. Klaus Poier war hier, hätte Rede und Antwort stehen können, war mit uns bei Journalisten, hat seinen Standpunkt erklärt. Trauen wir uns doch bitte zu, dass in Zukunft diese Klarheit am Tisch liegt.

Sagen wir alle diese Dinge dazu. Herr Kollege Haidinger, es muss sich niemand fürchten. Wer hier im Land angestellt wird, wurde angestellt. Auf welcher Rechtsbasis haben Sie und Ihre Kollegen und wir gemeinsam zu kontrollieren. Nicht der Betroffene.

Aber, solange das öffentliche Gelder sind, die verwendet werden, darf bitte die Kollegin Petrik noch immer nachfragen, was aus diesen Saubermännern der FPÖ wurde, die jahrzehntelang andere gezeißelt haben.

Das Einzige, was sie jetzt in den Raum gestellt hat, war, dass sie Ihnen vor Augen gehalten hat, wie das jetzt ist. Das, Herr Kollege Haidinger, liebe Kollegen von der FPÖ, werdet Ihr ertragen müssen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Was Sie ertragen, aber wir nicht mittragen müssen, waren Gesetzesänderungen. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich behaupte jetzt, dass die rot-blaue Landesregierung bis zu einem gewissen Grad als Ausbeuter agiert. Ich sage Ihnen auch warum.

Kollege Hergovich! Es war vielleicht jetzt eine Übertreibung von der Kollegin Petrik zu sagen, kümmern Sie sich um das in der Arbeiterkammer, denn die Angestellten des Landes sind ja jetzt nicht sozusagen die Profession der Arbeiterkammer.

Aber, wenn man sich das durchliest und anschaut, wie viele Verwaltungspraktikanten angestellt werden, *(Abg. Robert Hergovich: Die Arbeiterkammer ist für alle da!)* dann muss man schon festhalten, dass die AK für alle da ist. Ich werde Sie beim Wort nehmen!

Hoffentlich werden Sie dann auch mit der Wortgewalt, wie Sie ja immer wieder hier im Haus aufgetreten sind, auch jene verteidigen, die es sich verdienen. Jetzt kommen wir nämlich zum Gehalt. Es gab am 22. Oktober 2015 nämlich eine Gesetzesänderung, wo die ÖVP dagegen war, denn da hat man für die Aufnahme sogenannter Verwaltungspraktikanten in den Landesdienst die Hintertür geöffnet.

Diese Verwaltungspraktikanten können später einfach, ohne Objektivierung angestellt werden. 2015, die Kollegin hat es erwähnt, waren es 28 Praktikanten. 2016 waren es 45. Jetzt sind wir bei einer Zahl von angeblich 38, habe ich heute gehört, aber ich habe noch die Zahl 31 aus dem August 2016. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Möglich ist eine befristete Aufnahme von drei bis sechs Monaten, die man dann einmal noch um sechs Monate verlängern kann.

Jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Frage: Wie würden Sie einen Privaten einschätzen, der jemanden aufnimmt, der ein Universitäts- oder Fachhochschulstudium hat, der für 1.115 Euro Brutto aufgenommen wird, vielleicht nach sechs Monaten gehen muss, keinerlei Möglichkeit hat, sich dagegen zu wehren, zu sagen, eigentlich bin ich jetzt drei bis sechs Monate, aus meiner Sicht, ausgebeutet worden, nur in der Hoffnung, dass es dann ab dem siebenten Monat 2.230 Euro gibt?

Ein großer Sprung! Wer entscheidet, ob ich verlängert werde? Wem obliegt das? Einer Kommission, Herr Kollege Haidinger? Wohl kaum. Es gibt den Herrn Personalreferenten Landeshauptmann Hans Niessl. War er brav? Hat er für uns gepasst? Bekommt er noch eine Chance?

Nach zwölf Monaten ist Schluss. Weil, dann entscheiden wir völlig, und zwar in dem Fall ohne gesetzliche Basis, auf Basis des Objektivierungsgesetzes, sondern ganz freihändig nehmen wir die Person oder nehmen wir sie nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das möchte ich hier festhalten. Dagegen tritt die ÖVP auf. Das ist auf der einen Seite eine absolute Ausbeutung der Betroffenen. Ich kann Ihnen gerne noch vorlesen, was der Maturant, der Absolvent einer Mittleren Schule, bekommt. Auf der anderen Seite ist das absoluter parteipolitischer Druck in den Arbeitsverhältnissen.

Das ist für uns nicht akzeptabel, dagegen kämpfen wir an. Dieses Gesetz werden wir weiterhin bekämpfen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Jetzt aber zu den Kosten. Kollege Haidinger! Es tut mir leid, dass ich Sie ganz persönlich jetzt ansprechen muss. 168.553,59 Euro! Wissen Sie, was das ist? Das ist der Preis für Management- und Personalberatungsunternehmen, den das Land Burgenland im Jahr 2016 ausgegeben hat. *(Abg. Manfred Haidinger: Wie viel?)* Gesamt 222.000 Euro!

Auf der anderen Seite kann man sagen, ist das viel? Ist das zu wenig? Haben wir das jetzt jedes Jahr? 2015 waren es insgesamt 64.000 Euro. Davor nur 19.000 Euro. Das ist nicht einmal ein Zehntel der Kosten des Jahres 2016. Jetzt wird man natürlich sagen, naja, wahrscheinlich sind so viele Leute mehr angestellt worden. Nein! Mitnichten! 2015 wurden 67 Leute angestellt, 2016 insgesamt 47.

Woher kommen diese Kosten? Ich kann es Ihnen sagen, woher sie kommen. Man hat eine Verwaltungsreform durchgeführt. Ich möchte das Wort jetzt absichtlich nicht sagen, denn wir haben schon oft genug darüber gesprochen.

Ob es opportun ist oder nicht. Es war eine Aktion, wo man versucht hat, parteipolitisch nicht gefällige Personen aus dem Landesdienst zu entfernen und von Führungspositionen abzumelden. Dafür hat man so viel Geld in die Hand genommen und hat natürlich von einem externen Beratungsunternehmen dann alle Bewerber, teilweise dieselben Personen, die diese Funktion über Jahre bereits gemacht haben, überprüfen lassen.

Siehe da, was ist dabei um 222.000 Euro herausgekommen? Zufällig sind es exakt alle diejenigen Personen geworden, die längst im Objektivierungsbericht, nicht hier im Landtag, diskutiert, sondern schon immer in der Zeitung gestanden sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, sehr geehrte Damen und Herren! Das war keine Verwaltungsreform. Das war eine riesige Aktion, wo man Menschen, die einem nicht passen, einfach aus dem Weg geräumt hat. Die ÖVP hat auf das geantwortet. Wir haben auf das geantwortet. Wir haben Ihnen kostenlos eine Rechtsberatung angeboten. Das hat auch uns Geld gekostet. Wenn Sie wollen, können wir das noch dazu rechnen, denn in den ganzen Aufwand für Personal passt das perfekt dazu.

Aber, da haben Sie eigentlich nur einen Missbrauch begangen, so sehe ich das. Man hat versucht, zu verschleiern und in Wirklichkeit hat man den betroffenen Personen, und da bin ich ganz bei der Kollegin Petrik, denn die Kollegin hat das Zauberwort heute gesagt. Man hat den Betroffenen die notwendige Wertschätzung versagt.

Da sind Menschen dabei, die haben sich über Jahre hindurch für das Land engagiert. Sie waren vielleicht nicht derselben politischen Überzeugung, wie die jetzt Regierenden, aber sie haben sich für dieses Land verdient gemacht und wurden aus diesen Positionen entfernt. Teilweise auf eine Art und Weise, die nicht einmal Sie wahrscheinlich unterstützen würden, würden Sie sie kennen. Weil alles, was da noch hinter der Tür und im Geheimen beraten wurde, das können wir alle nicht beweisen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen kann ich es auch nicht zum Besten geben. Aber, glauben Sie mir, das war zwischenmenschlich für viele eigentlich der Schmerzpunkt. Nicht ein Fall der Position. Nicht ein Fall des Verdienstes. Sondern, diese Geringschätzung von ihrer Arbeit über Jahrzehnte. Dafür, und für diese Menschen, werden wir weiterhin im Landesdienst und auch außerhalb des Landes kämpfen und auch dafür sorgen, dass diese Wertschätzung allen gegenüber gezeigt wird. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*



**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Werner Friedl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Laut § 14 des Gesetzes, mit dem Bestimmungen über die Aufnahme von Bediensteten im Landesdienst und die Besetzung bestimmter leitender Funktionen getroffen werden, hat die Landesregierung den Landtag jährlich über die aufgrund dieses Gesetzes und der Befassung der Objektivierungskommission getätigten Erstaufnahmen zu berichten.

Insgesamt ist die Objektivierungskommission im Berichtzeitjahr zu 12 Sitzungen zusammengetreten. Es wird darauf hingewiesen, dass die Tätigkeit der Objektivierungskommission beziehungsweise der vorgelagerten Beurteilungseinrichtungen und die Aufnahmen der Bediensteten nur teilweise im selben Berichtjahr stattfinden.

Besonders die gegen Ende des Jahres getroffenen Beurteilungen führen erst im Folgejahr zu entsprechenden Aufnahmen von Bediensteten. In diesem Bericht sind Erstaufnahmen nicht berücksichtigt, die Kraft Gesetzes vom Geltungsbereich des Objektivierungsgesetzes ausgenommen sind.

Das sind folgende Berufsgruppen: Lehrerinnen und Lehrer in Allgemeinbildenden und Berufsbildenden Berufsschulen, dann Lehrerinnen und Lehrer an Land- und Forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen, Teilbeschäftigte im Ausmaß von weniger einem Drittel, der für eine Vollbeschäftigung vorgeschriebenen Wochendienstleistungen, Lehrlinge, Aufnahmen in politische Büros.

In diesem Berichtszeitraum wurden insgesamt 47 Bedienstete in den Landesdienst aufgenommen. Diese 47 Aufnahmen verteilen sich nach Aufnahmeart wie folgt: 26 Bedienstete wurden unter Beteiligung der entsprechenden Aufnahmeempfehlungen der Objektivierungskommission aufgenommen.

In vier Fällen wurde selbst der Landesregierung von der Aufnahmeempfehlung der Objektivierungskommission abgewichen. 17 Bedienstete wurden gemäß § 1 Absatz 2 Ziffer 2 des Objektivierungsgesetzes übernommen. 109 Bewerberinnen und Bewerber für die Verwendungsgruppe A wurden von dem Management- und Personalberatungsunternehmen im Jahr 2016 getestet und 53 Bewerberinnen und Bewerber für die Verwendungsgruppe B und D wurden diesem Testverfahren unterzogen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diejenigen, die beim Beurteilungstest am besten abgeschnitten hatten und einen guten Notendurchschnitt des Abschlusszeugnisses vorweisen konnten, wurden, wie auch schon in den Jahren zuvor, auch einem Eignungstest unterzogen. Hiermit konnten wertvolle zusätzliche Informationen für eine Aufnahmeentscheidung gesammelt werden. Ausschließlich einem Eignungsgespräch unterzogen wurden Bedienstete der Verwendungsgruppe E und P, Assistenten, Kindergartenpädagoginnen beziehungsweise Pädagogen, sowie die Lehrkräfte des Josef Haydn Konservatoriums.

In allen Fällen waren sowohl Vertreter der betroffenen Organisationseinheiten, als auch die zuständigen Personalvertretungen in den Vorbereitungen der Aufnahmeempfehlungen der Objektivierungskommission maßgeblich beteiligt.

Wenn ich jetzt also sage, es sind alle Organisationen dabei, dann muss ich schon fragen, warum haben die sich dort nicht dagegen gewehrt oder aufgeregt? Im Berichtsjahr

hat die Landesregierung mit der Befassung eines Management- und Personalberatungsunternehmens folgende Personen bestellt.

Mag.a Brigitte Novosel, Vorständin Abteilung 2, Mag. Thomas Izmenyi, Vorstand der Abteilung 4, Dipl.Ing. Wolfgang Heckenast, Vorstand der Abteilung 5, w.Hofrätin Mag.a Sonja Windisch, Vorständin der Abteilung 6, und Mag.a Birgit Lentsch, Bezirkshauptfrau Bezirk Neusiedl am See.

Für die Vollziehung des Objektivierungsgesetzes sind im Berichtjahr 2016 222.067 Euro aufgewendet worden. Diese Kosten resultieren aus Management- und Personalberatungsunternehmen in der Höhe 168.553,59 Euro, Beurteilungskommission in der Höhe von 1.212 Euro, Objektivierungskommission, das sind die Sitzungsgelder von 1.626 Euro, Abteilung 1 in Form des aufgetretenen Personalaufwandes Brutto, inklusive des DB, Dienstgeberbeitrages in der Höhe von 34.701,73 Euro. Inserate, die geschaltet worden sind, von 15.974,14 Euro. Insgesamt der Betrag, der schon erwähnt worden ist, also 222.067,46 Euro.

Wenn man sich diese Zahl vor Augen führt, ist es sehr viel Geld. Bedenkt man aber, dass damit ein ausgezeichnetes System zur Einstellung qualifizierter Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geschaffen wurde, so ist dieses Geld gut investiert.

Frau Kollegin Petrik! Ich habe mir die Kritikpunkte angehört. Die will ich nicht kommentieren. Aber, gibt es nicht in den Gemeinderäten, gibt es nicht im Land, gibt es nicht im Bund, auch Angestellte von den Grünen? Frage! *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wenig! Wenig)*

Deshalb, werte Kolleginnen und Kollegen, wird meine Fraktion diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Herr Kollege Haidinger! Was ich an Ihrer Wortmeldung sehr interessant finde, abgesehen davon, dass Sie sachliche Kritik als Hetze bezeichnen, aber je nach dem, von wem sie kommt, dann doch wieder anders, das war jetzt sehr eigenartig, Ihre Wortmeldung dazu, was Sie als Hetze bezeichnen. Aber gut.

Sie kritisieren zuerst, dass wir als Abgeordnete Namenslisten bekommen. Ein paar Minuten später stehen Sie hier und behaupten, es wurden ja kein Grüner und keine Grüne angestellt.

Jetzt frage ich mich, was haben Sie mit diesen Namenslisten gemacht? Haben Sie die Leute überprüft, dass Sie zu der Aussage kommen, niemand, der hier draufsteht, würde den Grünen nahestehen? Ich weiß es nicht. Ich habe es auch nicht überprüft. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Landeshauptmann?)* Sie offensichtlich, sonst würden Sie nicht zu dieser Aussage kommen. Das hinterfrage ich jetzt schon! *(Beifall bei den GRÜNEN und ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Die Galerie war schon lange nicht so voll

besetzt. Aber, das ist nicht dem Objektivierungsgesetz, sondern der Schleife Wulkaprodersdorf geschuldet, die demnächst auf der Tagesordnung steht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was zum Objektivierungsgesetz jetzt ausgedrückt wurde, verdient oft die Wörter nicht, die gefallen sind. Wir alle wissen, dass derjenige, der voransteht, anschafft und das quasi gewisse Sachen, die im vorgeschobenen Bereich Wertigkeiten erzeugen sollen, um ihn frei zu waschen von der Entscheidung, die er sowieso trifft, im Endeffekt, wie wir gehört haben, nur Geld kosten.

Der Zynismus, mit 222.000 Euro, als quasi Bewertungsmaßstab für die Einstellung von Personen in den Landesdienst, verdient wirklich eine besondere Wertschätzung, weil das ist hinausgeworfenes Geld. Ich kenne die Situation der Assessment-Center, wo man sich, und das hat man sich ja als Grundlage dessen bedient, was die sogenannten Vorstände, die jetzt vorher vom Kollegen dargestellt worden sind, in der Aufnahme bedeutet haben.

Interessanter Weise ist in den Fluren des Landtages, des Landhauses, im Vorfeld schon monatelang namensmäßig die gleiche Situation gefallen, wie nach der sogenannten Bewertung durch die Assessment-Center erfolgt ist. Diese Entscheidungsfindung ist natürlich für jeden nicht nachvollziehbar, der die Vorgänge nicht kennt. Aber, wie sollte man auf eine sogenannte Objektivierung kommen, wenn man entsprechende Mittel nicht einsetzt.

Ich möchte den Vergleich bringen, nur, weil es mir absolut zynisch vorkommt, diese Diskussion zu führen, 222.000 Euro im Verhältnis für Aufnahmegespräche.

Auf der anderen Seite, ich erinnere den Landtag und damit auch alle Burgenländerinnen und Burgenländer, wenn ich richtig bin in der Entscheidung auf die sogenannte Neubewertung der Mindestsicherung waren elf Familien genannt, die quasi eine Vollbezugssituation auf die Mindestsicherung gehabt haben.

Das war eine Summe, die ich noch im Kopf habe, bei irgendwie 30.000, 40.000 Euro ist da gefallen. Das im Verhältnis auf wirkliche existenzbedrohende Geschichten im Zusammenhang mit dem, was wir jetzt erleben, beim sogenannten Vorführen von Objektivierung ist ja mehr als eine Chuzpe und sollte eigentlich auch im Zusammenhang hier nicht angewendet werden.

Was der Kollege Haidinger gemeint hat, nur zur Klarstellung. Es sind vier Personen die namentlich in diesem Objektivierungsbericht angeführt sind und das als solches, würde ich im Sinne des Datenschutzes auch nicht veröffentlichen, weil es hat ja bestimmt noch andere gegeben, die nicht angeführt sind.

Warum diese vier einen besonderen Stellenwert in diesem Bericht erhalten haben, ist uns beiden, gebe ich zu, ein Rätsel.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Objektivierung ist natürlich ein absoluter Widerspruch zu dem, was sich jemand politisch in der Vorstellung geben muss, beziehungsweise wessen er sich bemächtigt.

Wie sollten und das haben wir erst unlängst jetzt bei Gemeinderatswahlen und Bürgermeisterwahlen erlebt, wie sollten entsprechend Funktionäre, die sich einer sogenannten, einer Stellung des sogenannten Funktionärs begeben, sprich für den Gemeinderat kandidieren beziehungsweise als Bürgermeisterin und Bürgermeister, wenn ihnen nicht im Endeffekt zumindest in Aussicht gestellt und dann auch vollzogen wird, eine Anstellung im Landesdienst.

Wie sollten Fußballer bei gewissen Aktivitäten aktiv sein, wenn ihnen nicht in Aussicht gestellt wird, dass sie in den Landesdienst kommen?

Nur diese zwei Parameter, ich möchte nicht bewerten, wie viele Bezirkshauptmannschaften, wie viele andere Landesdienststellen diesen Bedarf nicht gehabt hätten, auf die Personen, wenn sie objektiviert worden wären.

Aber Tatsache ist, das ist politisches System, das hier zum Durchbruch kommt und wo man sich jetzt auf Grund des Objektivierungsberichtes mit Sicherheit keinen Reigen bilden darf, aber wir haben es ja erlebt, dass in medialen Darstellungen, egal in welcher Zeitung, Namen genannt worden sind, die es geschafft haben, ohne Objektivierung in den Landesdienst aufgenommen zu werden.

Wenn vorher der Kollege Sagartz davon gesprochen hat, man bedient sich gewisser Voraussetzungen, zum Beispiel ausgelagerter Gesellschaften, wo man den Einstieg ja ohne Objektivierung setzt und anschließend, wenn dann in der ausgelagerten Gesellschaft, die im Landesbesitz ist, die Aufnahme dieser Person in den Landesdienst gesetzt wird, ist ja ein logischer Schritt, den man auch nachvollziehen kann.

Tatsache ist, es gab vormals eine Situation und die wird heute auch praktiziert, dass jemand in der Gemeinde Wien, oder im Bund aufgenommen wird und nach kurzer Zeit dann überstellt wird in den Landesdienst im Burgenland. Damit hat man sich auch die sogenannte Objektivierungskommission erspart und manches vielleicht auch an Ausgaben.

Tatsache ist, wir sollten bei dieser Diskussion zur Kenntnis nehmen, es wird vorgeschützt zu objektivieren. Die Tatsache sieht in parteipolitischer Hinsicht anders aus, in Wirklichkeit benutzt man das als Vorwand. In Wirklichkeit setzt man die Punkte und die Personen in bestimmte Positionen, die erwünscht sind, damit sie auch folgerichtig dann das vollziehen, was im Endeffekt gewünscht wird.

Tatsache ist auch und das möchte ich allen zur Kenntnis bringen, weil es in der Konsequenz etwas ist, mit dem jeder und jede inzwischen konfrontiert wird, in Wirklichkeit ist eine Situation vorhanden, wo in manchen Dienststellen inzwischen wirklich ein Manko und Mangel in Bezug auf Kompetenz herrschen.

Das ist etwas, was wir nicht diskutieren sollten im Zusammenhang jetzt bei der neuen Regierungsbildung, mit neuen sogenannten Anforderungen an Verwaltungsreform. Wir selbst sind diejenigen, die daran schuld sind, wenn so etwas zum Tragen kommt und nicht die entsprechenden Kandidatinnen und Kandidaten vorausgewählt werden.

In Wirklichkeit glaube ich, dass diese Objektivierung dann zielführend wäre, wenn der politische Einfluss nicht stattfinden könnte, nur den werden wir nicht wegstreichen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Manfred Kölly: Wie soll das gehen?)*

**Präsident Christian Illedits** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. *(Zwiesgespräche der Abgeordneten der SPÖ und des Abgeordneten Manfred Kölly.)* Abstimmung, meine Damen und Herren!

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen, Weiterbestellungen im Jahr 2016 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

## **Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Errichtung der Bahnschleife Eisenstadt (Zahl 21 - 777) (Beilage 1105)**

**Präsident Christian Illedits:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Errichtung der Bahnschleife Eisenstadt, Zahl 21 - 777, Beilage 1105, da die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Steiner das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke schön, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Vor allem Herr Bürgermeister aus Wulkaprodersdorf! Meine geschätzten Damen und Herren! Die Frage der Direktanbindung Eisenstadt mit dem Zug an Wien ist ja eine wirkliche Uraltdiskussion. Legionen von Politikergenerationen haben sich mit diesem Thema in unterschiedlichster Form beschäftigt.

Vorzugsweise im Umfeld von Wahlen, Gemeinderatswahlen, Bürgermeisterwahlen, Landtagswahlen. Besonders hervorgetan haben sich da immer und das hat bis ins Jahr 2017 diese Tradition angehalten, immer die jeweiligen SPÖ-Vorsitzenden der Stadt Eisenstadt gemeinsam mit dem jeweiligen Landesvorsitzenden der SPÖ im Burgenland.

Ich habe schon bei anderen Gelegenheiten immer wieder auch Zeitdokumente mitgebracht, habe natürlich auch heute ein Zeitdokument mit. Eine Zeitung der SPÖ Eisenstadt aus dem Jahr 2002, damals mit dem SPÖ-Chef von Eisenstadt Krischka und mit dem Landeshauptmann Hans Niessl, wo auf der Titelseite steht: „Endlich geschafft - in 40 Minuten mit dem Zug nach Wien.“

Das Jahr 2002 war ein Jahr der Gemeinderatswahlen, der Bürgermeisterwahlen. Das Ergebnis von Krischka war nicht besonders gut, er hat bis dahin das schlechteste Ergebnis der SPÖ in Eisenstadt eingefahren. Er hat bei der Bürgermeisterwahl 24 Prozent bekommen, die SPÖ hat bei der Gemeinderatswahl 23 Prozent bekommen.

Ein Ergebnis, wo eigentlich alle gesagt haben, naja, viel schlechter kann es nicht mehr gehen, aber wie schon der „Monaco-Franze“ gesagt hat, ein bisschen was geht immer noch. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist jetzt tief. – Unruhe bei der SPÖ)*

Der derzeitige SPÖ-Chef von Eisenstadt hat dieses Ergebnis noch unterboten. Er hat 23 Prozent bei der Bürgermeisterwahl geschafft und 22 mit der SPÖ und auch bei dieser Wahl hat nämlich dieses Thema der Bahnschleife eine Rolle gespielt.

Am 26. September 2017 hat man auf der SPÖ-Facebook-Seite von Eisenstadt lesen können, Kovacs verleiht Schienen, Günters Druck zeigt Wirkung, schon 2018 beginnt das Genehmigungsverfahren für die schnelle Bahn nach Wien. Fachleute haben es untersucht und vorbereitet. Knapp bei 40 Minuten wird die Fahrt dauern, wenn er weiter so aufs Tempo drückt, werden es bald 35 Minuten sein.

Am 27. September, also einen Tag später, hat man dann auf der Facebook-Seite der SPÖ Wulkaprodersdorf lesen können: Die SPÖ Wulkaprodersdorf zeigt sich verwundert über die Aussage der SPÖ Eisenstadt zum Bahnschleifenprojekt.

Und wieder einen Tag später, wieder auf Facebook, was so ein „Kronen-Zeitungsartikel“ mit anschließender Facebook-Diskussion alles bewirken kann. Nach unserem Post, sagt die SPÖ Wulkaprodersdorf, hat uns Vizebürgermeister Kovacs kontaktiert, und wir haben sofort das Gespräch und einen Lösungsweg für Wulkaprodersdorf und Eisenstadt gesucht. Klar ist beiden, die Bahnschleife darf nicht um jeden Preis gebaut werden, Schutz und Gesundheit der Bevölkerung sind oberste Prämissen.

Ja und wenn wir diese Aussage und das tun wir natürlich, dieser beiden SPÖ Politiker ernst nehmen dürften, dann müsste es heute eigentlich eine sehr breite Zustimmung zu unserem Antrag geben, den wir eingebracht haben und wo wir auch die dringliche Behandlung gefordert haben.

Denn dieser Antrag, den wir heute eingebracht haben, ist ein Antrag, der absolut im Sinne der Wulkaprodersdorfer Bevölkerung liegt. Denn die Gemeinde Wulkaprodersdorf hat ja auch einen gemeinsamen Vorschlag, aller im Gemeinderat von Wulkaprodersdorf vertretenen Parteien gemacht und den auch an alle im Landtag vertretenen Parteien geschickt.

Und genau diese Inhalte haben wir übernommen und haben das in Form dieses Dringlichkeitsantrages eingebracht. Für die Volkspartei Burgenland kann ich sagen, wir stehen natürlich vollinhaltlich zu diesen Vorschlägen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es hat einen Lenkungsausschuss gegeben, wo das Land vertreten war, wo die ÖBB vertreten war und auch die Gemeinde Wulkaprodersdorf vertreten war und da hat es sehr intensive Diskussionen gegeben, sehr lange Diskussionen.

Trotz wirklich intensiver Bemühungen, laut der Vertreter von Wulkaprodersdorf hat es hier absolut kein Ergebnis im Sinne der Bevölkerung gegeben, nicht einmal annähernd hat es hier eine Bewegung seitens der ÖBB vor allem gegeben, keinen Millimeter ist hier abgewichen worden.

Deswegen, meine Damen und Herren, war es aus unserer Sicht nicht in Ordnung, dass der Antrag im Ausschuss von der SPÖ und von der FPÖ vertagt worden ist, weil man eine Stellungnahme des Verkehrskoordinators des Landes Burgenland einholen wollte. Das ist eine fadenscheinige Begründung für eine Vertagung.

Denn das, was der Verkehrskoordinator im Lenkungsausschuss gemacht hat, das wissen ja alle Beteiligten und daher, meine Damen und Herren, ist die Dringlichkeit, die wir verlangen, absolut gerechtfertigt. Und ich glaube, das ist auch wichtig, auch für die Wulkaprodersdorfer Bevölkerung, damit sie ganz einfach wissen, wie die einzelnen Abgeordneten im Landtag zu ihren Vorschlägen auch stehen.

Die Dringlichkeit ist deswegen auch geboten, weil und das wurde ja auch in diversen Medienberichten mitgeteilt, dass das Genehmigungsverfahren vor der Tür steht und die Gefahr schon besteht, dass die ÖBB hier drüberfährt und ganz einfach Fakten geschaffen werden sollen.

Und was wäre die Folge einer solchen Vorgangsweise? Die Gemeinde Wulkaprodersdorf, die Grundeigentümer und auch die Bevölkerung würden sich zu Recht zu Wehr setzen, würden alle rechtlichen Mittel in Anspruch nehmen und wir seitens der Volkspartei unterstützen das auch, wenn das so kommen würde.

Sie können sich auch vorstellen, wie lange dieses Verfahren dann wieder dauern würde. Ich möchte noch ganz kurz noch auf den Vorschlag der Gemeinde Wulkaprodersdorf eingehen, nur im Schnellverfahren.

Die wesentlichen Punkte sind folgende: Erstens einmal würde die B 50 150 Meter weiter weg von der Bevölkerung verlegt werden.

Die B 50 und die B 16 würden in einem Kreisverkehr auf Niveaulage der jetzigen B 16 erfolgen, daher wäre kein Kreisverkehr auf Höhenlage, nämlich bis zu acht Meter notwendig, was natürlich zu einer weiteren Lärmentwicklung führen würde.

Es käme auch zu keinen Verschlechterungen, weder für Wulkaprodersdorf, noch für Eisenstadt, noch für die anderen Gemeinden und diese Variante, die Wulkaprodersdorf vorschlägt, wäre auch um einiges kostengünstiger.

Es kommt natürlich durch diesen Vorschlag auch zu einer größtmöglichen Schonung der bestehenden Flächen.

Und daher haben wir in unserem Antrag formuliert, dass sich der Landtag für die Umsetzung der Bahnschleife Eisenstadt im Einvernehmen mit der betroffenen Gemeinde Wulkaprodersdorf aussprechen soll und dass die Landesregierung aufgefordert wird, im eigenen Bereich sowie bei den ÖBB auf die Umsetzung der von der Gemeinde Wulkaprodersdorf vorgelegten Planungsvariante hinzuwirken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist doch viel schlauer jetzt, gemeinsam Druck zu erzeugen, auch politischen Druck zu erzeugen, gegenüber Bund und ÖBB, als auf ein möglicherweise langwieriges Verfahren zu warten, nur weil die ÖBB jetzt über diese Vorschläge darüber fahren möchte.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie alle, im Namen der Volkspartei Burgenland, gemeinsam diesen Schulterschluss herzustellen und unserem Antrag die Zustimmung zu geben.

Es ist ein Abänderungsantrag von SPÖ und FPÖ ja vorgelegt worden und ganz ehrlich, diesem Abänderungsantrag können und wollen wir nicht zustimmen, weil er halt sehr schwammig formuliert wurde und weil im Beschlussantrag drinnen steht, so quasi, naja, wir sind eh ein bisschen dafür und nach Möglichkeit sollten doch diese Vorschläge berücksichtigt werden.

Das ist uns ganz einfach zu wenig, das ist zu schwammig. Und auch in der Begründung, muss ich ganz ehrlich sagen, ist dieses Argument nicht nachvollziehbar. Es steht nämlich in diesem Abänderungsantrag, dass man so quasi jetzt den Wulkaprodersdorfern, naja, diese Variante die jetzt von der ÖBB vorgeschlagen wird, das ist ja eigentlich diese Variante, die die Gemeinde Wulkaprodersdorf ursprünglich wollte.

Das stimmt zwar, ja, es steht da drinnen, Kollege Hergovich. *(Abg. Robert Hergovich: Ich weiß, ich haben ihn geschrieben.)* Bitte? *(Abg. Robert Hergovich: Ich kenne den Antrag, die Formulierung ist von mir.)* Eben. Dann - ich habe ihn gelesen, also insofern müssten wir auf dem gleichen Kenntnisstand sein.

Jedenfalls steht das so drinnen, in der Begründung, und das ist zwar richtig, das rührt aus dem Jahr 2008, 2009 her. Damals, und man muss auch immer die Umstände der Zeit mitbedenken, damals hat man sich gegen diese Variante ausgesprochen, weil da noch die Dieselloks gefahren sind.

Und dann natürlich die Belästigung und die Lärmbelästigung durch diese Variante der Züge natürlich weit, weit größer gewesen wäre. Daher ist das ein Punkt, wo sich auch die Bevölkerung von Wulkaprodersdorf, aber auch die Gemeindevertretung von Wulkaprodersdorf, in diesen Jahren bis jetzt, ganz einfach eine neue Variante überlegt haben, und diese Variante wollen wir jedenfalls vollinhaltlich unterstützen.

Daher möchte ich Sie noch einmal aufrufen, unserem Antrag auch die Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Behandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als ersten Redner teile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde den Dringlichkeitsantrag für wichtig und richtig und zum richtigen Zeitpunkt. Warum auch? Nicht wegen der Wahl, oder wegen dem Herrn Kovacs, oder wegen der ÖVP, oder der SPÖ, sondern wegen der Betroffenen.

Und wenn Herr Kovacs damals gesagt hat, da muss etwas geschehen und er hat sich halt dafür verstärkt eingesetzt, dann finde ich das für okay. Denn ein jeder Bürgermeister kann sich für seine Gemeinde klar und deutlich, kann sich für seine Bevölkerung einsetzen, muss und soll das auch.

Ich sage das mit dieser Deutlichkeit. Auch ich bin ein Betroffener in Deutschkreutz mit den vielen Pendlern. Tagtäglich pendeln 600 bis 700 Leute von Deutschkreutz Richtung Wiener Neustadt, Wien, Eisenstadt.

Und darum, Herr Kollege Steiner, Sie hätten schon viel Zeit gehabt, in Eisenstadt einen Bahnhof mit Nachdruck zu fordern und mit noch mehr Nachdruck zu fordern, wo auch die Wulkaprodersdorfer eingebunden waren. Und da sitzen Herrschaften oben, wo ich Kontakt gehabt habe, die gesagt haben, wir können uns nicht alles gefallen lassen, wir müssen etwas ändern.

Sie haben das getan und Ihr könnt stolz darauf sein, dass Ihr heute diese Diskussion erleben dürft.

Denn eines ist wichtig und richtig: In einer Phase, wo wir immer mehr Auspendler haben - ich kann mich erinnern im Jahr 2002 -, als ich hier angefangen habe als Abgeordneter, haben wir 30.000 Pendler gehabt, jetzt haben wir 58.000 bis 60.000 Pendler.

Und jetzt kommt es noch dazu, dass Eisenstadt natürlich wächst. Es ist ja gar keine Diskussion. Ich bin recht froh darüber, dass der Zuzug so stark ist. Aber, dann muss ich auch die Möglichkeit schaffen, wie komme ich von A nach B, und wie komme ich mit einer Schleife über Wulkaprodersdorf von Eisenstadt nach Wien.

Und jetzt kommt die nächste Diskussion. Die habe ich in Deutschkreutz, oder die habe ich in die anderen Ortschaften auch, in Draßburg und dergleichen mehr. Hallo - wenn wir über Eisenstadt fahren, haben wir ein Problem vielleicht, dass wir länger fahren müssen von Deutschkreutz nach Wien, wenn wir diese Schleife fahren.

Auch das ist zur Diskussion gestanden und steht noch immer zur Diskussion. Aber dann muss man zuhören, da muss man diskutieren und sagen, welche Variante können wir uns am besten leisten? Es geht immer um das Geld. Und dieser Vorschlag von den Wulkaprodersdorfern, den finde ich genial, dass man eine andere Variante gewählt hat, die vielleicht günstiger ist.

Aber auch hier muss man mit der ÖBB reden, aber ich nehme auch nicht die Raab-Ödenburger aus der ganzen Geschichte heraus, weil, die sehe ich überhaupt nicht hier



drinnen. Denn die betreiben ja auch von Wulkaprodersdorf bis Deutschkreutz die Strecke. *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich.)*

Na das ist so, Herr Kollege Hergovich, es ist so. Auch ich verhandle mit diesen Herrschaften ständig und es gibt kleine Ansätze, es gibt kleine Schritte. Auch Deutschkreutz versucht einen neuen Bahnhof zu bekommen. Wir haben keine Überdachung, wir haben das und jenes nicht.

Aber wir bleiben auch am Ball, und ich denke, dass es entscheidend ist, dass wir einiges umsetzen können.

Und wenn ich hier lese, dass die Gemeinde Wulkaprodersdorf nicht nur wegen dem Bahnverkehr mit der Schleife, sondern auch mit dem Straßenverkehr und mit dem Autoverkehr massiv betroffen ist. Auch hier muss man sich Lösungen einfallen lassen.

Und das brauchen wir nicht und damit bin ich schon bei der ÖVP auf die lange Bank zu schieben, vertagen. Weil wir kennen das, wir haben die meisten Anträge eingebracht, die Liste Burgenland, und immer wird abgeändert und vertagt.

Warum, verstehe ich oft nicht, denn es ist schon wichtig, dass wir für die Menschen da sind in diesem Lande. Dass man auch Lösungen sucht, Lösungen auch umsetzen kann. Und ich denke, das ist ein wichtiger Schritt. Und dieser Antrag - dringlich, ja -, der hätte aber schon länger passieren können.

Herr Kollege Steiner, Du hast es auch richtig gesagt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben das auch schon oft thematisiert.)* Daher sage ich - Dringlichkeitsantrag.

Es gehört entscheidend einmal diskutiert, die Herrschaften, wenn wir Gesetze beschließen, oder irgendwelche andere Möglichkeiten, heute die Diskussion mit dem Jagdgesetz oder mit dem Kanalanschlussgesetz.

Na alles ist nicht hundertprozentig. Da muss man halt nachjustieren und da muss man den Mut haben, zu sagen, da hat man halt kleine Fehler gemacht, da muss man was machen.

In diesem Fall sollten wir uns wirklich alle einig sein, damit wir Druck auf den Bund machen, denn im Bund gibt es ja eine neue Konstellation, wie es ausschaut, oder ist sogar fix. Dann gehört auch der Herr Infrastrukturminister oder Ministerin - ich weiß es ja nicht, wer dann dort oben sitzen wird, vielleicht auch einmal eingeladen, oder soll sich dieses Projekt noch einmal zu Herzen führen.

Denn im Infrastrukturministerium ist das sicher schon einige Male diskutiert worden. Nur es gibt jetzt andere Personen, handelnde Personen, es gibt andere Voraussetzungen.

Daher denke ich, dass diese ganze Situation, wo so viele Herrschaften wirklich interessiert sind, nicht nur die, die hier sind, sondern ich glaube, die ganze Bevölkerung von Wulkaprodersdorf. Aber auch Siegendorf darf man nicht vergessen, weil er gesagt hat, Siegendorf wird nicht berührt.

Wie tun wir weiter mit der Straße dort? Wie schaut das aus? Das sind lauter Fragen, die offen sind. Wie geht es weiter in Ödenburg und dergleichen mehr, mit dem Übergang und, und, und. Da macht sich keiner Gedanken. Aber auch das gehört überlegt. Es gehört eine Gesamtlösung, meiner Meinung, her, die raschest auch umgesetzt werden soll von uns.

Jetzt bin ich beim Geld. Wie viele Millionen Euro haben wir verdonnert - ich sage das so, verdonnert? Neusiedl, Eisenstadt. Wie viel hat das Land müssen zahlen, weil es

in die Hosen gegangen ist? Wenn man das Geld hätte, bräuchten wir uns jetzt nicht solche großen Gedanken machen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich kann mich erinnern, vor einigen Jahren hatten wir die Diskussion, wo die ÖBB gesagt hat, bis dorthin und mehr zahlen wir nicht. Wenn Sie sich erinnern können: Elektrifizierung - da habe ich nichts davon gehört - Stillschweigen, was man zahlt. Und das Wort „Stillschweigen“ kann ich nicht mehr hören.

Ich sage Euch nur eines: Hören wir auf mit dieser Stillschweigeaktion, sondern sagen wir der Bevölkerung echt die Wahrheit. Und die Wahrheit tut oft weh, aber es muss zum Vertragen sein. Weil das das Wichtigste ist, die Bevölkerung und die Menschen müssen die Wichtigsten sein in diesem Land.

Wenn wir heute diskutieren über abändern oder nicht abändern, dann ändern wir ihn halt ab. Nehmen wir das Grobkonzept halt von da und nehmen wir dazu den Infrastrukturminister und nehmen wir noch das Andere dazu, aber finden wir endlich eine gescheite Lösung!

Wo sich wirklich die Bevölkerung bemüht - (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben eh eine gescheite Lösung.*) ja, da könnte man den Infrastruktur noch mit hineinnehmen, wenn es ein Schwarzer ist. Da müsst Ihr Euch halt noch ein bisschen mehr anstrengen. Da müsst Ihr halt rennen. Wird es ein Blauer, dann müssen sich die Blauen halt anstrengen.

Insgesamt sollten wir uns aber alle anstrengen, dass wir eine vernünftige Lösung für diese Situation zusammenbringen. Ich gratuliere den Wulkaprodersdorfern.

Wir werden diesem Antrag zustimmen. (*Beifall bei der LBL und der ÖVP*)

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucher auf den Zuschauerrängen! Das Auto bestimmt heute unser Leben. Gerade im Burgenland, glaube ich, kann kaum mehr jemand ohne Auto auskommen.

Viele Familien sind sogar auf zwei, drei Autos angewiesen - gerade im Südburgenland. Viele Annehmlichkeiten sind damit verbunden, man ist unabhängig. Man kann ab dem Zeitpunkt, an wo man den Führerschein hat, beziehungsweise noch fahrtauglich ist, weil, manche älteren Leute können ja das nicht mehr, sich frei bewegen.

Das Ganze hat aber natürlich auch eine Kehrseite der Medaille. Wir sind heute eigentlich ziemlich abhängig geworden vom Auto, vom Verkehr. Und immer mehr Menschen werden in ihrer Lebensqualität stark beinschränkt durch den zunehmenden Autoverkehr.

Manche im Burgenland haben noch das Glück, relativ weit weg von stark befahrenen Straßen zu leben. Aber man muss sagen, das sind immer weniger, weil auch immer mehr Straßen, Parkplätze, Einkaufszentren und Ähnliches gebaut werden. Deshalb ist es unumgänglich, politisch für ein so viel wie nötig, aber so wenig wie möglich sich einzusetzen.

Gerade das wäre, meiner Meinung nach, unserer Meinung nach, auch in Wulkaprodersdorf nötig. Klar ist, die Gemeinde ist jetzt schon sehr stark belastet durch die B 50, durch die B 16, durch den A3 Zubringer und durch die Bahn.

Das ist kein persönliches Empfinden, das die Wulkaprodersdorfer und Wulkaprodersdorferinnen haben, sondern das untermauern auch Zahlen.

Es gibt dazu Lärmschutzmessungen. Es gibt oder gab Luftmessungen, die die Feinstaubbelastung dort sehr stark auch thematisiert haben beziehungsweise mit jährlich sehr hohen Überschreitungswerten leider zutage getreten sind. Deswegen ist es dort notwendig, eine Lösung zu finden, die auf der einen Seite ein Mehr und eine bessere Qualität des öffentlichen Verkehrs möglich machen.

Auf der anderen Seite, die, die dort direkt wohnen, weniger zu belasten beziehungsweise nicht mehr zu belasten - das wäre ja schon einmal ein wesentlicher Punkt.

Man darf auch nicht vergessen, dass gerade Feinstaub, aber auch Lärm, der leider sehr stark unterschätzt wird, starke gesundheitliche Auswirkungen hat. Gerade der Lärm wurde erst in den letzten Jahren stärker untersucht, wie stark eigentlich hier gesundheitliche Beeinträchtigungen passieren.

Unsere Ohren sind praktisch Tag und Nacht auf Empfang gestellt und Geräusche, die über eine gewisse Lautstärke hinausgehen, versetzen den Körper - egal ob er jetzt schläft oder auch nicht - in einen gewissen Alarmpegel.

Das war früher sehr notwendig, heute ist es leider ein Nachteil, weil der Lärmpegel halt oft die ganze Nacht durch oft sehr hoch ist. Und das zeigen ja die Lärmmessungen, die zwar größtenteils noch von der Dezibel-Leistung her unter den Werten sind, die wir in Österreich haben.

Aber die WHO hat eine Empfehlung, die wesentlich darunterliegt. Als Beispiel sei hier angeführt, dass die WHO in der Nacht eine Lärmbelastung von höchstens 35 Dezibel angibt. Die Lärmmessungen, die in Wulkaprodersdorf durchgeführt wurden, liegen teilweise über 45 Dezibel. Also um einiges höher als empfohlen wird.

Der Umweltmediziner und Mitarbeiter der medizinischen Universität, Prof. Dipl.-Ing. Dr. Hans Peter Hutter, sagt dazu: Neben Maßnahmen auf politischer Ebene braucht es ein Lärmbewusstsein insgesamt und auch mehr gegenseitige Rücksichtnahme.

Er spricht auch davon, dass man jetzt erst draufkommt, dass viele Krankheiten, die man früher mit Lärm überhaupt nicht in Zusammenhang gebracht hat, doch auch diese Krankheiten begünstigen. Beispielgebend sind hier nur erwähnt: Diabetes, höheres Herzinfarktrisiko, geringere Konzentrationsmöglichkeiten und viele andere.

Dazu kommt noch das zweite Problem - Wulkaprodersdorf liegt in einem Tal. Das heißt, vor allem im Winter werden dort Schadstoffe sehr schlecht abtransportiert. Das heißt, man kann dort auch mit Lärmschutzwänden eigentlich gar nicht mehr arbeiten, weil jede Barrikade praktisch die Durchlüftung des Ortes, die jetzt schon sehr schlecht ist, noch verringern würde.

Ich habe vorhin schon darauf hingewiesen, dass, wie die Messstelle noch in der Nähe von Wulkaprodersdorf gestanden war, ich glaube, 2014 wurde sie dann, nachdem bereits 20 Überschreitungen stattgefunden haben, abmontiert. Man sieht, dort ist einfach, sowohl vom Lärm, als auch von den Schadstoffen her ein großes Problem.

Auch wie beim Feinstaub, das sei vielleicht noch dazu gesagt, der Anteil ist sehr stark auch der Hausbrand, den die Wulkaprodersdorfer dann leider zwangsläufig selber verursachen, 30 Prozent in etwa macht doch auch der Verkehr aus.

Wichtig wäre eigentlich eine Lärmschutzmaßnahme, vor allem auf der B 50 nämlich eine Temporeduktion. Dort hilft auch nicht ein reines Fahrgebot für E-Autos. Denn das Rollgeräusch der Reifen ist ab 40 Stundenkilometer lauter als jedes Motorengeräusch. Das heißt, da hilft das E-Auto auch nicht weiter.

Was hat die Gemeinde Wulkaprodersdorf jetzt gemacht? Eigentlich etwas sehr Gescheites: Sie haben nicht gesagt, wir sind gegen die Schleife, sondern sie haben sich eine Alternative überlegt, und die Alternative bietet eigentlich mehrere Möglichkeiten. Kollege Kölly hat das auch schon gesagt.

Erstens wäre die B 50 weiter vom Ort weg, was schon einmal eine Verbesserung für die belasteten Anrainer und Anrainerinnen brächte und auf der anderen Seite ist es aber trotzdem möglich, eine Verbesserung der Bahn zu erreichen, um eben auch, vom Kollegen Sagartz war das, zu verhindern, dass die B 50 auf ein höheres Niveau gebaut werden muss.

Natürlich je höher die Lärmquelle ist, desto breiter streut sie. Was ein zusätzliches Problem ist, was heute noch nicht angesprochen wurde ist, abgesehen von der ÖBB-Lösung, die für die Wulkaprodersdorfer sicher nichts Gutes bringt, ist auch noch eine zusätzliche Park & Ride-Anlage geplant, zu der jetzt vorhandenen, und zwar mit ganzen 120 Parkplätzen.

Jetzt sind wir natürlich generell immer dafür, dass Autofahrer auf den Zug umsteigen, aber das kann man auch anders machen. Ich war vor nicht allzu langer Zeit in Dornbirn beziehungsweise in Vorarlberg überhaupt. Dort gibt es auch Autostellplätze bei den Bahnhöfen.

Ich habe sie gezählt. Das bewegt sich so zwischen 20 und 30 Stück. Dann gibt es dort Fahrradabstellplätze in einer Unzahl, die ich überhaupt noch nie gesehen habe. Da geht es um mehrere 100, also 500 und die werden auch benützt. Und, was auch noch ist, gleich neben dem Bahnhof für die Bahn ist der Busbahnhof. Das heißt, optimale Buszubringer direkt aus den Regionen zur Bahn.

So schaut vorausschauende Verkehrspolitik aus, so schaut Verkehrspolitik aus, die auf der einen Seite auf die Lebensqualität der Mitbürger achtet. Was man nicht vergessen darf natürlich, die Problematik Klimawandel. Wir haben nach wie vor den großen Vorteil, dass wir zwar viel erneuerbare Energie im Burgenland haben, aber beim Autoverkehr haben wir immer noch ein Plus am Plus.

Österreichweit sind die CO<sub>2</sub>-Werte ja nach wie vor leider im Steigen. Das heißt, es spricht eigentlich alles für diese Lösung, die die Gemeinde Wulkaprodersdorf vorgeschlagen hat und die die ÖVP in ihrem dringlichen Antrag hier vorschlägt. Was ich allerdings auch sagen muss, wir hätten das gemeinsam schon viel früher einbringen müssen. Ich hätte mir da auch von der ÖVP-Eisenstadt schon früher erwartet, hier mehr mit der Gemeinde Wulkaprodersdorf zusammen Druck zu machen.

Jetzt ist der dringliche Antrag notwendig, weil das eben schon so weit fortgeschritten ist. Eigentlich ist es ein Uralthema. Ich hoffe, dass die ÖVP, die jetzt auf Bundesebene etwas mehr zu sagen hat, hier auch auf Bundesebene Druck macht, auf die ÖBB Druck macht, auf den dann zuständigen Minister oder Ministerin. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn das Land hier den Beschluss fasst, ist das sicher gut!)*

Ich glaube, das schafft sie auch ohne den Beschluss heute. Wir haben im Burgenland eine sehr hohe Lebensqualität. Ich denke mir, es ist wichtig, diese möglichst zu erhalten und für die Burgenländer und Burgenländerinnen, wo das nicht so ist, diese möglichst zu verbessern.

Wir schaffen damit auch die Möglichkeit, dass Menschen, die unbedingt mit dem Auto fahren müssen, solche wird es immer geben, freiere Straßen vorfinden. Wenn wir die auf die Bahn, aufs Rad oder in den Bus bringen, die nicht unbedingt mit dem Auto fahren müssen, beziehungsweise die Möglichkeit, Öffis zu benützen, dazu bringen können, hier umzusteigen. Das ist eine wesentliche Aufgabe. Ich glaube, es gibt keinen Weg daran vorbei.

Deshalb würden wir dem Antrag der ÖVP zustimmen. Der Abänderungsantrag, hat der Kollege Steiner schon erwähnt, ist wieder einmal ein Gummiband-Abänderungsantrag, wo man sehr viel hineinschreiben kann.

Es ist gut, wenn es da Gespräche gibt und Bemühungen. Wir hätten gerne konkret beschlossen, was der ursprüngliche Antrag eigentlich aussagt. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung! Meine Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrter Herr Bürgermeister an der Spitze der Ortsbevölkerung aus Wulkaprodersdorf! Das Schlagwort „Uraltthema“ ist jetzt schon ein paar Mal gefallen, und das ist natürlich richtig. Wir warten seit Jahren und Jahrzehnten auf die direkte Anbindung der Landeshauptstadt an die Bundeshauptstadt, an die Bahnanbindung.

Wenn die Umsetzung eines derartigen Projektes derart lange dauert, dann ist das natürlich auch für die Glaubwürdigkeit der Politik nicht gerade förderlich. Es wurde oft und es wurde vieles versprochen, auch in zeitlicher Hinsicht. Wir müssen aufpassen, dass wir bei diesem Thema nicht noch mehr an Glaubwürdigkeit verlieren.

Es geht daher auch darum, wieder einmal daran zu erinnern, was wir als Landtag tun können und vor allem auch, was wir als Landtag nicht tun können und auch daran zu erinnern, was die Landesregierung leisten kann und vor allem was sie in diesem Fall nicht leisten kann. Projektträger ist die ÖBB-Infrastruktur AG, also eine Beteiligung des Bundes. Genehmigungsbehörde ist das zuständige Bundesministerium, namentlich das Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie. Das bedeutet umgekehrt, dass die Landespolitik, dass die Landesregierung, dass wir als Landtag in rechtlicher Hinsicht keinen nennenswerten Einfluss haben.

Das heißt, die Landespolitik kann im Wesentlichen zwei Dinge leisten. Erstens, politisches Lobbying betreiben, das heißt, Forderungen aufstellen, Öffentlichkeitsarbeit leisten, Gespräche führen, Beschlüsse fassen, wie wir das in wenigen Minuten tun werden.

Die Landespolitik kann zweitens versuchen, auf die konkrete Projektgestaltung auch dadurch Einfluss zu nehmen, dass man eine finanzielle Beteiligung in Aussicht stellt, das ja im Fall der Schleife schon geschehen ist.

Das sind also die Möglichkeiten des Landes. Das ist die Rolle des Landes. Von der Rolle des Landes, meine Damen und Herren, zur Rolle der ÖVP, zur Rolle der Landes-ÖVP. Stein des Anstoßes ist die von den Österreichischen Bundesbahnen nunmehr ins Auge gefasste Trassenvariante, die in der Gemeinde Wulkaprodersdorf auf Ablehnung stößt. Aus verständlichen Gründen, die ich gleich vorwegnehme.

Dass die ÖVP gerade jetzt einen Antrag einbringt, da gebe ich dem Kollegen Spitzmüller Recht und auch dem Kollegen Kölly, noch dazu dringlich, das verwundert doch etwas und das lässt auch die Vermutung des inszenierten Theaterdonners aufkommen. Ich sage Ihnen auch warum, meine Damen und Herren.

Die Trassenführung, meine Damen und Herren, die jetzt auf dem Tisch liegt, die ist nicht neu und für genau diese Trassenführung scheint sich die Landes-ÖVP erst seit einigen Tagen zu interessieren. Bisher hat sie sich nicht dafür interessiert. Ganz im Gegenteil. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf zwei schriftliche Anfragen. Eine schriftliche Anfrage vom Kollegen Präsident Strommer vom 11. August 2016, eine weitere Anfrage aus dem ÖVP-Klub vom Kollegen Rosner vom 24. Jänner 2017.

In beiden Anfragen ging es um die Bahnanbindung Eisenstadt - Wien. Ging es um die Schleife. Es ging der ÖVP um vieles. Insgesamt wurden 13 Fragen gestellt. Da ist es immer, vor allem um den Zeitpunkt der Umsetzung gegangen. Es ging aber nie und nimmer in einer dieser Anfragen um die Ausgestaltung der Trasse.

Im Rahmen der Anfragebeantwortung durch den Herrn Landeshauptmann wurde die ÖVP immer über den aktuellen Stand der Dinge informiert. Etwa über den Beginn des Auflageverfahrens im vergangenen Herbst, über die Aufnahme des Projekts ins Investitionsprogramm der Österreichischen Bundesbahnen.

Die ÖVP hat also alleine schon deshalb wissen müssen, dass der Bürgermeister aus den eigenen Reihen nicht informiert hat, dass das Projekt konkrete Formen annimmt. Sie haben sich mit keinem Deut für die Trassenführung interessiert, geschweige denn für die Interessen der Gemeinde Wulkaprodersdorf. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Haben Sie einen Brief bekommen von der Gemeinde Wulkaprodersdorf?)*

Meine Damen und Herren! Das ist anhand dieser Anfragen und auch der Anträge, die Sie hier herinnen bisher nicht gestellt hat, klar nachzuvollziehen. Das, was Sie da heute stattfinden lassen, ist ein reines PR-Manöver. Sie machen jetzt im Übrigen genau das, was Sie, ob zu Recht oder zu Unrecht, der SPÖ vorwerfen. Das ist ein PR-Manöver und da sollte man auch einmal in Wulkaprodersdorf in Erwägung ziehen, ob man da wirklich den richtigen Partner in der Landes-ÖVP hat. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Wir gehen im Abänderungsantrag auf die Chronologie der verschiedenen Trassenvarianten ein. Es gibt natürlich auch Gründe, dass man heute einen anderen Standpunkt einnimmt in Wulkaprodersdorf, als das noch vor einigen Jahren der Fall war.

In der Sache kann ich es relativ kurz machen. Ich kann den Standpunkt, ich kann die Bedenken, ich kann die Forderungen, ich kann die Wünsche der Gemeinde Wulkaprodersdorf sehr gut nachvollziehen. Ich kann sie sehr gut verstehen, weil es wurde schon erwähnt, es geht ja in Wulkaprodersdorf hier nicht nur um die Bahn, und man kann das, glaube ich, auch wenn es um die Gesamtentwicklung der Gemeinde geht, nicht trennen.

Das darf man als Bürgermeister in so einem Fall gar nicht. Es geht nicht nur um die Bahn, es geht um die Autobahn, um die A 3, um die Verlängerung, die ins Haus steht. Es geht um die Situation bei der B 50, auch in Zusammenhang mit der Bahn, das ist ja kein unwesentlicher Aspekt. Es geht um die B 16, es geht um den Verlauf der Wulka. Die Gemeinde ist ja, wenn man von oben drauf schaut, quasi eingekesselt. Auch ein Aspekt, der noch nicht erwähnt wurde und in den Entwicklungsmöglichkeiten ja ziemlich eingeschränkt ist.

Dann gibt es natürlich, was den Verkehr angeht, das Problem der Umwelteinflüsse. Kollege Spitzmüller ist näher darauf eingegangen. Der Kampf der Gemeinde ist also mehr als verständlich, meine Damen und Herren. Wir von Seiten der Koalition und der Regierung wollen in diesem Kampf beistehen.

Man muss den Leuten aber auch reinen Wein einschenken und damit komme ich auf den Antrag der ÖVP zu sprechen und auf unseren Abänderungsantrag. Jetzt ist natürlich klar, dass sich dieses Projekt, falls es bei dieser Trassenführung bleibt und das Verfahren jetzt nicht wieder an den Staat zurückgeschickt wird, dass sich dieses Projekt weiter verzögern wird.

Das Projekt würde sich aber wohl auch verzögern, wenn man jetzt sofort auf die Variante der Gemeinde Wulkaprodersdorf kommen würde. Ich muss auch sagen, ich kann die Zahlen, was die Kosten der Varianten angeht, jetzt nicht genau nachvollziehen. Ich würde es ehrlich gesagt nicht verstehen, wenn das unterm Strich für alle Beteiligten um so viel günstiger ist, warum sich irgendwer dagegen sperren sollte.

Es geht, ich sage das, auch wenn es jetzt bei den Wulkaprodersdorfern unpopulär ist, es geht nicht nur um die Interessen der Gemeinde Wulkaprodersdorf. Wir haben hier im Landtag gerade in den letzten Monaten sehr oft über Projekte von überregionaler Bedeutung gesprochen und da kann man diese Schleife durchaus auch einordnen.

Wir verstehen Sie in Wulkaprodersdorf. Wir wollen Ihnen auch beistehen. Das wird Kollege Hergovich dann noch näher ausführen, wie unser Abänderungsantrag aussieht. Ich habe Ihnen vorher gesagt, worin die Rolle des Landes besteht. Die finanzielle Zusage von Seiten des Landeshauptmannes gibt es. 2,1 Millionen Euro. Hier herinnen werden alle Abgeordneten, davon gehe ich aus, ihr Möglichstes tun, um in Ihrer Angelegenheit zu lobbyieren. Ich sage Ihnen das auch ganz persönlich zu.

Es wird ja vielleicht ganz interessant werden, Herr Kollege Steiner, wenn es eine neue Konstellation auf Bundesebene gibt, werden wir vielleicht gemeinsam in die Verlegenheit kommen, beim neuen Minister dann vorstellig zu werden (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Fährst Du?*) und uns für die - wir fahren gemeinsam, Herr Bürgermeister, - Belange von Wulkaprodersdorf einzusetzen.

Ganz deutlich noch zum Antrag der ÖVP. Wir bringen einen Abänderungsantrag ein, den, wie gesagt, Herr Kollege Hergovich näher erläutern wird. Aber der Antrag der ÖVP heißt nichts anderes als den Leuten, vor allem auch in Wulkaprodersdorf, Sand in die Augen zu streuen. Dieser Antrag ist nicht komplett. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist der Antrag, den die Gemeinde formuliert hat, Herr Kollege!*)

Schauen Sie, das verstehe ich schon. Also, wenn ich Mitglied des Gemeinderates von Wulkaprodersdorf wäre, dann hätte ich diesem Antrag sicherlich auch zugestimmt. Nur ich bin nicht Mitglied des Gemeinderates, sondern in dem Fall Mitglied des Landtages. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das hält Sie aber auch nicht ab!*) Man soll den Leuten keinen Sand in die Augen streuen.

Es gibt mehr Beteiligte, als Sie im Antrag anführen. Man soll auch nicht so tun, als würde man mit diesem Antrag da heute, schnipp, alles in die richtige Richtung schupfen. Wir bekennen uns zur Bahnanbindung. Wir bekennen uns zur Schleife. Wir verstehen die Bedenken in Wulkaprodersdorf und unterstützen diesen Kampf.

Wir hoffen, dass wir in absehbarer Zeit all diese Interessen unter einen Hut bekommen können. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass sehr viele Gemeindebürger von Wulkaprodersdorf heute dieser Debatte beiwohnen und der Debatte lauschen. Ich glaube, es ist auch eine sehr wichtige Debatte.

Gleich vorweg, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich gehe davon aus, dass alle im Landtag vertretenen Parteien sich klar und deutlich für die Schleife aussprechen, dass alle im Landtag vertretenen Parteien dafür sind, die Fahrzeit von der Landeshauptstadt Eisenstadt in die Bundeshauptstadt deutlich zu verkürzen, und ich gehe auch davon aus, dass alle im Landtag vertretenen Parteien für die Anliegen der Wulkaprodersdorferinnen und Wulkaprodersdorfer ein offenes Ohr haben und hier auch die Anliegen sehr stark unterstützen.

Das ist keine Frage. Ich glaube, da sind wir uns im Hohen Haus relativ schnell einig. Das ist relativ klar. Für die Sozialdemokratie kann ich das jedenfalls in Anspruch nehmen. Wir wollen die beste Lösung für Wulkaprodersdorf.

Die ÖVP weiß das aber, dass alle Parteien hinter Wulkaprodersdorf stehen und hat trotzdem einen Dringlichkeitsantrag eingebracht. Das sieht doch schon ein wenig nach Polit-Gag aus, Marke ÖVP, denn man muss wissen, dass die ÖVP nicht nur diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht hat, sondern wortident einen Entschließungsantrag eingebracht hat, der mit Stimmen der SPÖ und der FPÖ im Ausschuss vertagt wurde, mit der Maßgabe, eine Stellungnahme einzuholen vom zuständigen Verkehrskordinator des Landes. Warum haben wir das getan? Viele haben gesagt, die Schleife Wulkaprodersdorf ist eine Never-ending-story.

Viele Jahre wird hier diskutiert und dementsprechend sind auch die Pläne, sind die Varianten, sind die Stellungnahmen, die Kostenschätzungen und dergleichen. Da oben sitzt der Herr Bürgermeister. Den können Sie fragen, welches Ausmaß die Unterlagen für die Schleife hat.

Herr Kollege Steiner, Sie fahren ein großes Auto, aber das bringen Sie in Ihr Auto nicht rein, wie viele Kartons an Material und Unterlagen hier schon vorhanden sind. Die hätten, ich will nicht sagen, gesichtet im Detail besprochen werden müssen, aber zumindest wäre der Landtag gut beraten gewesen, hier eine Stellungnahme einzuholen, um ein Gesamtbild, ein aktuelles Gesamtbild, für die Entscheidungsgrundlage zu erhalten.

Diese Stellungnahme war Ihnen relativ gleich. Ich möchte fast sagen, egal. Sie haben lieber einen Dringlichkeitsantrag eingebracht. Das zeigt in Wahrheit, dass es nicht um Lösungen geht, dass es Ihnen nicht um eine Lösung für Wulkaprodersdorf geht, sondern Ihnen ausschließlich um eine Inszenierung geht.

Das finde ich sehr schade. Das haben sich die Wulkaprodersdorferinnen und Wulkaprodersdorfer nämlich nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

In der Sache selbst halte ich fest, so wichtig das Projekt für die Region, so wichtig dieses Projekt auch für die Landeshauptstadt Eisenstadt ist, über Wulkaprodersdorf, über die Bevölkerung von Wulkaprodersdorf darf nicht drübergefahren werden, denn Menschen stehen über alles. Das muss uns klar sein. Dementsprechend haben wir auch unseren Abänderungsantrag formuliert.



Ein Einvernehmen zu finden, da bin ich überzeugt, ist sicher keine einfache Sache. Es gab im Gemeinderat seit dem Jahr 2008/2009 drei Beschlüsse des Gemeinderats, die einstimmig gefasst wurden, mit drei unterschiedlichen Varianten, drei unterschiedlichen Wunschvarianten und wahrscheinlich noch vielen Kompromissvarianten, die jede Partei auch schließen musste, um eben einen einstimmigen Beschluss zu erzielen.

Das ist kein Vorwurf, Herr Kollege Steiner, ganz im Gegenteil. Das ist nur eine Feststellung und zeigt, wie schwierig da die Meinungsfindung ist, weil viele persönliche Interessen gegeben sind. Daher ist es durchaus wichtig und gut so. Trotzdem darf ich auf einige Vorkommnisse zu sprechen kommen, weil sie durchaus bemerkenswert erscheinen.

Der vorliegende ÖBB-Entwurf ist ja kein Anti-Wulkaprodersdorf-Konzept, sondern eine Variante, die die Gemeinde selbst im Jahr 2008, einstimmig damals, vorgeschlagen hat. Ich weiß schon, die Rahmenbedingungen haben sich zum Teil verändert, aber man muss schon dazu sagen, das, was die ÖBB jetzt vorlegt, ist sozusagen der Vorschlag aus dem Jahr 2008 der Gemeinde.

Aber auch umgekehrt. Die nun gewünschte Trassenführung der Gemeinde Wulkaprodersdorf wurde damals von der ÖBB schon vorgeschlagen, aber damals von der Gemeinde abgelehnt. Also, da sieht man, (*Grete Krojer auf der Galerie sitzend, schüttelt den Kopf*) doch, ich habe die Unterlagen, Kollegin Krojer, sehr gut studiert, um die Trassenvariante geht es hier.

Ich kann Ihnen eines sagen, Herr Kollege Steiner, ich habe vor einem dreiviertel oder vor einem Jahr ein Gespräch mit dem Herrn Bürgermeister und mit dem ehemaligen Vizebürgermeister geführt. Die sind zu mir ins Büro gekommen und haben mich gebeten, noch einmal zu versuchen, einen Kompromiss für die Gemeinde zu schaffen.

Ich habe das sehr ernst genommen und bin daraufhin sogar in den Lenkungsausschuss gegangen und habe im Lenkungsausschuss vorgeschprochen, mich für Wulkaprodersdorf eingesetzt. Ich habe die Vertreter des Ministeriums, ich habe die Vertreter der ÖBB ersucht, zurück an den Start zu kehren, und noch einmal mit den Vertretern der Gemeinde Wulkaprodersdorf einen Kompromiss zu versuchen.

Ich habe auch sehr klar gemacht, dass das auch der Wunsch des Landtages und der Landesregierung ist und das nicht nur meine Privatmeinung ist und wir für eine gemeinsame Lösung im Sinne von Wulkaprodersdorf, um im Sinne der Pendlerinnen und Pendler zu agieren. Die Bereitschaft war damals gegeben, sowohl was die Gemeinde anbelangt, als auch die Vertreterin des Ministeriums und der ÖBB.

Nach einem Meeting mit den Bürgermeistern und ich höre auch mit Vertretern der Urbarialgemeinde, die anwesend waren, übrigens erwähnt sei auch, dass der Vizebürgermeister nicht mehr mitgenommen wurde zu diesem Gespräch, sind sie ins Ministerium gefahren und haben noch einmal verhandelt. Das Ergebnis kenne ich bis heute nicht, weder vom Herrn Bürgermeister, noch von der ÖBB, aber offensichtlich ist ein Kompromiss gescheitert. Ich finde es schade.

Herr Kollege Steiner, der Unterschied ist, wir setzen auf eine Lösung. Darum bin ich auch in den Lenkungsausschuss gegangen und habe gesagt, zurück an den Start und ordentlich verhandeln. Sie, habe ich den Eindruck, setzen auf Inszenierung. Nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Übrigens, die Schleife macht ja auch nur dann Sinn, wenn die Maßnahmen in Pottendorf und in Ebenfurth erledigt werden. Wenn dem nicht nachgekommen wird, dann würde die Schleife ohnehin keinen Sinn machen.

Klar ist, klar ist für den, glaube ich, gesamten Landtag, aber insbesondere für die Sozialdemokratie und auch für die Freiheitliche Partei, die Interessen der Gemeinden sind wichtig und dürfen nicht ignoriert werden. Das ist ganz, ganz wesentlich und daran müssen wir auch festhalten.

Klar ist aber auch, diese Entscheidung trifft nicht das Land Burgenland, wie Sie so zwischen den Zeilen suggerieren. Ganz im Gegenteil. Wir sind weder Projektwerber noch Projektumsetzer. Diese Entscheidung kann man wahrscheinlich nur im Konsens mit der ÖBB, mit dem jeweiligen künftigen Infrastrukturminister lösen.

Sonst, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, kommt es zu einer Verlierersituation, ähnlich der Situation der S 7 im Südburgenland, wo die Menschen in Wulkaprodersdorf leiden würden, wo die Pendlerinnen und Pendler leiden würden, und auch keine gute Lösung für die ÖBB wäre. Das, glaube ich, will ja überhaupt keiner.

Offen ist auch die Frage, ob die jetzt stimmen oder nicht, kann ich nicht nachvollziehen, der Mehrkosten von rund 10,5 Millionen Euro, wer die trägt.

Außerdem muss gesagt werden, dass natürlich auch Planungskosten in den Sand gesetzt werden und wieder neue entstehen. Auch diese Frage der Finanzierung sollte geklärt werden. Gleichzeitig, und das ist auch wesentlich, hat der Landeshauptmann für Wulkaprodersdorf 2,1 Millionen Euro zugesagt. 2,1 Millionen Euro ist für Wulkaprodersdorf hier budgetiert. Herr Kollege Steiner, und ich sage Ihnen jetzt etwas, was vielleicht wesentlich ist, wir werden das auch gut beobachten.

Am 6. und 7.12. wird hier das Budget diskutiert und auch beschlossen. Darin enthalten sind die 2,1 Millionen Euro, die für Wulkaprodersdorf vorgesehen sind. Ich nehme Sie beim Wort, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Geh bitte!*) ob Sie dem zustimmen oder ob das eine Schmäherparade und Inszenierung ist, ob Sie diesem Teil zustimmen, damit auch Wulkaprodersdorf mit 2,1 Millionen Euro hier hantiert werden kann, oder ob Sie wirklich nur auf Inszenierung setzen.

2,1 Millionen Euro an Steuergeldern, das ist viel Geld. Da kann man sich auch etwas Vernünftiges erwarten. Darum ist es wichtig, dass ein Kompromiss zwischen der Gemeinde Wulkaprodersdorf, der Landeshauptstadt Eisenstadt, das sind ja eigentlich die Profiteure dieser Schleife, das muss man auch einmal sagen, da geht es nicht ausschließlich um Wulkaprodersdorf, sondern der große Profiteur ist die Landeshauptstadt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Menschen der Landeshauptstadt!*)

Man kann zum Beispiel auch einmal überlegen, ob die Stadt auch Geld in die Hand nimmt, zu einer ordentlichen Lösung, analog wie Neusiedl am See, die haben das gemacht. Analog Bruckneudorf, die haben das gemacht, die Stadt Mattersburg, Kollege Rosner aus Oberwart, überall dort hat die Stadtgemeinde mitfinanziert.

Nur eine Stadt ist schon wieder „terrissch“, wenn es ums Geld geht, die Landeshauptstadt Eisenstadt! Sie sind der große Profiteur auf Kosten von Wulkaprodersdorf, und jetzt gibt es noch im Hohen Haus Inszenierung. Seriöse Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren, sieht anders aus!

Jetzt ist das Infrastrukturministerium in der Pflicht. Der Ball liegt vor allem bei den Bürgermeisterinnen der Landeshauptstadt Eisenstadt, Wulkaprodersdorf und dem künftigen Infrastrukturminister.

Wer das ist, ist zum heutigen Zeitpunkt nicht beantwortbar. Vielleicht ein ÖVP-Minister, vielleicht ein FPÖ-Minister, klar ist, ein SPÖ-Minister wird es nicht mehr sein.

Also, nachdem die Entscheidungen dort fallen, und Sie ja sozusagen auch den Bundeskanzler bald stellen werden, da ist gerade ein Nationalratsabgeordneter gesessen, wäre es gut, den Dringlichkeitsantrag nicht mehr hier im Landtag zu formulieren, sondern diesen Dringlichkeitsantrag zu nehmen und dort, wo es entschieden wird, nämlich im Parlament beim Minister, beim Infrastrukturministerium einzubringen und dort auch eine Lösung im Sinne von Wulkaprodersdorf herbeizuführen.

Das erwarten wir auch. Wir erwarten uns eine ordentliche Lösung! Wir werden das auch genau beobachten, Herr Kollege Steier, ob es ausschließlich Inszenierung ist - (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Steier haben Sie gesagt!*) Steiner, habe ich gesagt.

Herr Kollege Steiner, Sie tun ja so, als hätten Sie hier 45 Minuten und die schnelle Anbindung an die Bundeshauptstadt nie versprochen und die nie thematisiert. Ja, ganz im Gegenteil. Das ist auch ein Steckenpferd von Ihnen, der immer sagt, wir brauchen diese Verbindung an die Bundeshauptstadt. Macht ja auch Sinn. Ich gebe das auch zu.

Sie haben auch das Verkehrskonzept im Jahr 2014 mitbeschlossen. Sie persönlich haben das auch mitbeschlossen im Jahr 2014, wo die Schleife auch enthalten ist. Mit den Stimmen übrigens der Sozialdemokraten und den Abgeordneten der Volkspartei.

Es war auch ein wenig demaskierend, was Sie heute hier getan haben. Sie gehen nämlich her, da geht es um die Interessen der Wulkaprodersdorferinnen Wulkaprodersdorfer und der Pendlerinnen und Pendler, und was Ihnen dazu einfällt, ist, dass Sie irgendwelche Wahlergebnisse der Eisenstädter SPÖ hier thematisieren. Ich glaube, die Wulkaprodersdorfer haben sich ihr eigenes Bild heute gemacht, wie ernst Sie die Debatte wirklich meinen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das glaube ich!*)

Der Nationalrat wird natürlich auch aufgerufen sein, diesen Debattenbeitrag, die Diskussion, die wir heute hier begonnen haben, auch künftig weiterzuführen. Da bin ich schon sehr gespannt. Wenn Sie das nicht tun, ich verspreche Ihnen, wir werden es sicher tun. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na Du nicht mehr!*)

Ich habe schon mit dem Nationalrat Preiner Kontakt aufgenommen. Wenn Sie das nicht von selbst machen, dann werden wir das sehr gerne tun, denn uns sind die Interessen der Wulkaprodersdorfer nämlich wirklich wichtig. Daher werden wir das auch tun. Mit dem heutigen Beschluss im Landtag dokumentieren wir: Ja zu einer Lösung für Wulkaprodersdorf. Wir dokumentieren aber auch zu einem Ja für die Schleife und zu einer Anbindung, einer schnelleren Anbindung in die Bundeshauptstadt.

Aber natürlich müssen offene Frage bezüglich der Finanzierung, der Kompromissbereitschaft und dergleichen beantwortet werden. Entscheidend, meine sehr geehrten Damen und Herren, entscheidend ist, ob dieses Projekt umgesetzt wird und wie es umgesetzt wird. Entscheidend ist, wie der künftige Infrastrukturminister zu dieser Angelegenheit steht. Und, wie die Bürgermeister von Wulkaprodersdorf und Eisenstadt mit dieser Thematik umgehen.

Herr Kollege Steiner, warum haben wir einen Abänderungsantrag formuliert? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil Ihr nicht zustimmen wollt!*) Wir haben ja, wenn Sie genau und aufmerksam gelesen haben, sogar Ihre Formulierungen übernommen. Das ist ja nichts völlig Fremdes, was da steht, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die ersten drei Zeilen!*) das ist wortident. Können Sie zu Beginn anfangen zu lesen, wir haben wortident sogar Absätze aus Ihrem Antrag genommen.

Sie haben nur eines vergessen. Ein Schelm, der hier denkt. Sie hätten was im Hinterkopf gehabt. Sie haben nämlich den wichtigsten Player in Ihrem Antrag nicht formuliert, nämlich den künftigen Infrastrukturminister. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA:*

*Da steht die ganze Bundesregierung drinnen!) Warum Sie auf den vergessen haben, weiß ich nicht, das weiß ich nicht. (Abg. Mag. Christian Sagatz, BA: Die ganze Bundesregierung!)*

Wir haben natürlich unsere Hausübungen gemacht, der Antrag ist ordentlich, da ist der Infrastrukturminister auch enthalten, wie natürlich alle Gemeinden, und haben einen Abänderungsantrag dazu formuliert. Er ist den Parteien zugegangen, ich darf trotzdem die Beschlussformel zur Kenntnis bringen.

Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag spricht sich für eine Umsetzung der Bahnschleife Eisenstadt unter Berücksichtigung der Bedürfnisse der Gemeinde Wulkaprodersdorf sowie der Landeshauptstadt Eisenstadt und der umliegenden Gemeinden aus.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an den Bundesminister für Verkehr, Innovation und Technologie sowie die ÖBB Infrastruktur AG heranzutreten, diese mögen bei der Entscheidungsfindung, die seitens der Gemeinde Wulkaprodersdorf geäußerten Wünsche nach Möglichkeit einbeziehen und die Finanzierung etwaiger Mehrkosten sicherstellen.

Auf die Grundsätze der Zweckmäßigkeit, Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit ist hier jedenfalls Bedacht zu nehmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Robert Hergovich übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

**Präsident Christian Illedits:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landeshauptmann Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde versuchen, einige Fakten, die sich so in den letzten Jahren zugetragen haben, chronologisch aufzulisten und ganz einfach die Fakten auf den Tisch zu legen.

Es hat der Burgenländische Landtag am 23. Oktober 2014 mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP beschlossen, dass wir die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland umsetzen.

Wir haben diese Gesamtverkehrsstrategie beschlossen und Schritt für Schritt wird diese Gesamtverkehrsstrategie auch umgesetzt, und, das ist ja Auftrag an die Regierung, wenn man etwas beschließt, dass man es auch umsetzt.

Unter anderem ist in dieser Gesamtverkehrsstrategie auch die Schleife Eisenstadt, also jetzt konkret Wulkaprodersdorf, über die gesprochen wird, beschlossen worden. Es hat immer wieder Diskussionen gegeben, und es haben die Debattenredner auch gesagt, die ursprüngliche Variante war die jetzige Variante. Aufgrund eines Antrages der Gemeinde ist eine andere Variante gewählt worden. Es hat Umplanungsarbeiten, Kosten und so weitergegeben.

Ich habe selbst mit der Gemeindevertretung, und soweit zur Dringlichkeit, am 1.3.2016 eine Besprechung gehabt, wo wir uns vorbereitet haben, auf ein großes Gespräch mit der ÖBB Infrastruktur, mit der Baudirektion und mit allen Beteiligten, mit der Gemeindevertretung und so weiter.

Eine der Kernaussagen - und ein Mitarbeiter hat mir das Besprechungsprotokoll auch gezeigt - war mein Auftrag, nämlich wir gehen an die Grenze des Argumentierbaren und an die Grenze des Gesetzes und tun alles, was wir machen können, dass wir einen Kompromiss finden. Soweit zur Dringlichkeit, das haben wir schon am 1.3.2016 gemacht.

Wir haben auch aufgrund eines Rechnungshofberichtes diese 2,1 Millionen, die wir auch an Rücklagen gebildet haben, zugesagt, nämlich wenn es eine Variante gibt, die die Zustimmung von den Beteiligten findet, beteiligt sich das Land mit 2,1 Millionen Euro. Und zwar ist das kein willkürlicher Betrag, dass man sagt, und warum ist das nicht mehr, warum sind es nicht zehn Millionen, warum sind es nicht 15 Millionen dazu, das spielt ja alles keine Rolle? Weil wir schon einmal durch ein derartiges Projekt Kritik vom Rechnungshof bekommen haben und der Landtag zu Recht diesen Rechnungshof diskutiert hat und auch kritisiert hat, warum das Land mehr Geld ausgegeben hat.

Also aufgrund des Rechnungshofberichtes bei der Elektrifizierung Wulkaprodersdorf - Eisenstadt - Neusiedl, wo die Kosten dann angestiegen sind, wir mehr bezahlt haben, das hat der Rechnungshof kritisiert, und aufgrund dieses Rechnungshofberichtes ist es zu dieser Zusage gekommen.

Man kann nicht willkürlich sagen, na darf es ein bisschen mehr sein? Ja, das kann man schon sagen, aber nur gibt es eben auch Unterlagen, Grundlagen, die man berücksichtigen muss.

Was wurde noch getan? Weil das ist ja für die Fahrgäste bei der Eisenbahn nicht unwesentlichen. Wir haben zum Beispiel bei der Elektrifizierung Wulkaprodersdorf - Eisenstadt - Neusiedl, diese hat immerhin 40,1 Millionen Euro gekostet, hat das Land Burgenland 7,66 Millionen Euro dazugegeben.

7,66 Millionen Euro, also nicht wenig Steuergeld, das hier zur Verfügung gestellt wurde, damit eben auch die Fahrgäste aus der Region die entsprechende Qualität haben und dass die Verkehrsinfrastruktur, weil ja auch teilweise schon darüber diskutiert wurde, dass die Strecke Eisenstadt - Neusiedl überhaupt eingestellt wird, und dieser Strecke eine Zukunft zu geben.

Ich muss weiter sagen, dass viele Gemeinden sehr kooperativ auch in der Vergangenheit waren. Ich nehme her, wahrscheinlich den höchsten Betrag, fast eine Million Euro hat die Stadt Gemeinde Mattersburg für den Infrastrukturausbau zur Verfügung gestellt. Zwischen 900.000 und einer Million, nicht wenig für eine Gemeinde, um ihre Infrastruktur im Bereich des Bahnhofes entsprechend zu modernisieren, Park & Ride-Anlagen auszubauen und so weiter.

Neusiedl am See, genau das, was der Kollege Spitzmüller gesagt hat, eine Park & Ride-Anlage mitfinanziert und miterrichtet, genau diese Vorschläge gibt es von den Gemeinden. Wir sind mit Oberwart im Gespräch, der Abgeordnete ist hier, um auch dort verschiedene Maßnahmen zu setzen und die Gemeinden erklären sich bereit, finanzielle Beiträge zu leisten, weil ihnen diese Infrastruktur wichtig ist.

Genau darum geht es, dass man auch in allen anderen Gemeinden diskutiert, sind Park & Ride-Anlagen gut? Sind auch die Park & Ride-Anlagen wichtig? Welche Maßnahmen setze ich zum Beispiel mit einem Gemeindebus? Auch da gibt es viele gute Beispiele, muss man auch dazu sagen, um die Menschen zum Bahnhof zu bringen, um die CO<sub>2</sub>-Abgase zu reduzieren.

Wenn man über Klimaschutz redet, dann müssen wir schon auch sagen, diese Investitionen in die Elektrifizierung, die wir in verschiedenen Bereichen mitfinanziert

haben, sind ganz ein wesentlicher Beitrag zum Klimaschutz, den wir eben auch lösen müssen, indem wir die Abgase reduzieren.

Wenn man vorher von den Dampflok und Diesellok und so weiter gesprochen hat und heute haben wir die Elektrifizierungen, dann ist das ein wesentlicher Beitrag, aber dann muss man auch sagen, dass relativ wenig von der Gemeinde Wulkaprodersdorf gekommen ist, was sie zum Beispiel mit den Park & Ride-Anlagen gefordert haben. Dass nichts gekommen ist mit dem Ortsbus, um die Menschen dahin zu bringen, und dass wenig gekommen ist, wie man die ganze Sache löst und beim Konzept, das erstellt wurde, habe ich auch einen Beitrag geleistet, weil ich gesagt habe, ja, das kostet etwas, wenn die Gemeinde gute Beiträge, ein gutes Konzept entwickelt, dann werden wir das mitfinanzieren, was wir auch getan haben.

Also insofern haben sich diese Investitionen auch positiv ausgewirkt, das ist ja immer wichtig, wenn man Geld ausgibt, dass man sieht, dass die Fahrgäste ansteigen. Auf dieser Pannoniabahn Wulkaprodersdorf - Neusiedl sind zwischen dem Jahr 2010 und 2014 die Fahrgastzahl um 45 Prozent angestiegen.

Also eine Maßnahme, die sich durchaus bewährt hat, wenn die Fahrgastzahlen um 45 Prozent ansteigen und die Raaberbahn hat auch wesentliche Investitionen in Wulkaprodersdorf gemacht, nämlich 2,3 Millionen Euro wurden von der Raaberbahn in den Bahnhof Wulkaprodersdorf investiert. Also wichtige Investitionen, die getätigt wurden.

Jetzt sind wir dort, wo die Dringlichkeit besteht. Am Ende des Tages geht es um 10,2 Millionen und die ÖBB sagen, wir sind eine Aktiengesellschaft und eine Aktiengesellschaft darf vom Gesetz her eine Variante nicht machen, die billiger ist. Und zu sagen, das ist billiger und sie machen es nicht, das muss man sich mit der ÖBB ausmachen, weil das ist eine gesetzwidrige Vorgangsweise, nämlich eine Variante nicht zu tun, die billiger ist, ist bei einer Aktiengesellschaft gar nicht möglich.

Jetzt kann man den Leuten schon etwas einreden, dass das billiger ist, wenn man vielleicht einen Teil rausnimmt, wir kennen ja die ganzen Argumente, aber wenn man ehrlich ist, kostet das Gesamtpaket um deutlich mehr als zehn Millionen Euro mehr.

Das muss man jetzt dem neuen Infrastrukturminister erklären und dabei wünsche ich natürlich wirklich alles Gute. Das sind die Zahlen von den ÖBB, das sind ja nicht meine Zahlen, die ich jetzt genannt habe, und daran liegt es. Wir sagen ja, 2,1 Millionen macht das Land und da fehlt noch einiges, was für die Realisierung notwendig ist.

Den Leuten vorzumachen, das sind Wahnsinnige da in Eisenstadt, obwohl wir gar nicht zuständig sind und nicht Projektträger, die machen nicht das Billige, sondern wollen das Teurere machen. Ich meine, das kann man zwar sagen, aber dass das nicht wahr ist und die Unwahrheit ist, das möchte ich mit dem Gesamtpaket mit aller Deutlichkeit sagen. nämlich da geht es um mindestens zehn Millionen Euro Mehrkosten.

Und die Frage ist, wer übernimmt diese zehn Millionen an Mehrkosten. All die Details mit Park & Ride-Anlagen, mit Zubringerbussen und alles, was notwendig ist, sind ja wir bereit, auch in entsprechender Form zu unterstützen. Wir sind nicht Bauträger. Wir machen das nicht, sondern wir unterstützen und fördern das.

Das Burgenland baut keine Schleife, die Schleife baut die ÖBB. Also müssen wir dort schauen, wie die Kosten aufgeteilt werden, welche Beiträge und viele Gemeinden machen das, dass auch die Gemeinde Wulkaprodersdorf einen Beitrag für sinnvolle Maßnahmen setzen sollte. Ich kann jetzt zehn Gemeinden aufzählen, die das gemacht haben, und das sind Bürgermeister, die anwesend sind, die das auch gemacht haben.

Ich sage es noch einmal, eine Million die Stadtgemeinde Mattersburg. Jetzt kann man schon sagen, Mattersburg ist größer, auch keine Frage, und andere im südlichen Burgenland sind wir dabei, dass die Gemeinden, alle, die dort an der Bahnstecke sind, froh sind, dass es diese Eisenbahn gibt, die finanzielle Beiträge dazu leisten, Neusiedl - wie gesagt - auch große finanzielle Beiträge, Bruckneudorf große finanzielle Beiträge und ohne dass es hier von Seiten des Landes - und wir bekennen uns dazu - Beiträge gibt, wird in Zukunft die ÖBB die Infrastruktur eben nicht ausbauen.

Wenn man da bei Eisenstadt ist, dann wird das auch eine Initiative sein, wo man sagt, die Stadt Eisenstadt und die ÖBB und das Land müssen hier versuchen, eine sinnvolle Vorgangsweise zu finden. Wenn die Pottendorfer Linie ausgebaut wird, damit man das wirklich beschleunigen kann, das ist auf niederösterreichischem Gebiet, wird auch die Diskussion zu führen sein, inwieweit kann sich das Land Burgenland beteiligen, weil wir davon profitieren.

Also kann man nicht nur sagen, Wulkaprodersdorf, sondern vielleicht auch andere, die am meisten davon profitieren. Es ist einfach zu sagen, wir haben jetzt eine Planung, die kostet um zehn Millionen mehr, aber wer es zahlt, das wissen wir nicht - und alle sagen, ohne mich. So wird es keine Lösungen auf Dauer geben.

Aber wir können gerne den Appell an den neuen Infrastrukturminister richten, diese zehn Millionen Mehrkosten zu übernehmen. Werden wir sehen, wer da an der Spitze steht und ob dieses Projekt in dieser Form dann realisiert und umgesetzt werden kann.

Nur eines ist ein bisschen einfach gestrickt: Eine schnelle Verbindung zu fordern, nämlich in 45 Minuten dort zu sein, in Wien zu sein zum Beispiel, und nicht konstruktiv an einer Lösung zu arbeiten und vor allem keine finanziellen Beiträge zu leisten.

Das ist ein Widerspruch und ich glaube, dass auf Dauer die Menschen auch sehen, wer hier so argumentiert, dass es Widersprüche gibt oder solche, die konstruktiv an einer Lösung für Wulkaprodersdorf und natürlich auch für die gesamte Region arbeiten, für Eisenstadt, für die umliegenden Ortschaften.

Mir geht es darum, dass die Menschen, dass die Pendler möglichst gute Qualität in den Zügen haben, Pünktlichkeit und natürlich auch Schnelligkeit. Und dass auch die Landeshauptstadt und der Bezirk Eisenstadt und das ist auch mein Ziel und auch meine Aufgabe. Aber manche sagen auch, nur der Nießl will die Schleife, ich weiß nicht, warum ich sie unbedingt haben will. Ich fahre dort eigentlich in der Regel nicht mit dem Zug.

Also insofern glaube ich, dass diese Maßnahme für die Region wichtig ist, dass man natürlich schaut, wie weit kann man die Gemeinde in ein Gesamtverkehrskonzept einbinden, damit auch die Belastung der Menschen dort nicht ein Ausmaß erreicht, das nicht argumentierbar ist.

Deshalb schon am 1.3.2016 eine ganz wichtige Aussage, wir gehen an die Grenzen und das habe ich, das Land und unsere Mitarbeiter gemeint, des Argumentierbaren und der rechtlichen Möglichkeit, und das ist das Ergebnis, dass man eben diese 2,1 Millionen für ein Projekt zur Verfügung stellen kann, aber nichtsdestotrotz gibt es die Möglichkeit, auch wenn man sinnvolle Maßnahmen setzt, wie den Radverkehr, wie Busse und Ähnliches, gibt es natürlich die Möglichkeit einer weiteren Förderung und weiterer finanzieller Mitteln.

Ich glaube, das sollten wir wirklich auf einer sachlichen Basis belassen, wenn man Lösungen will. Wenn man politisches Kleingeld wechseln will und sagt, was auch immer, dann wird man keine Lösung haben. Wenn man vorgibt, für die Menschen zu arbeiten, dann ist das immer gut, nur sollte man dies auch wirklich tun, sich konstruktiv

einzubringen, Beiträge zu leisten, damit man wirklich für die Menschen etwas tut und nicht nur verbal, sondern auch in der Sache.

Ich bekenne mich dazu, das, was ich auch schon seit Jahren sage, nämlich, wir gehen an die Grenze des Möglichen im finanziellen Bereich, es muss Rechnungshof sicher sein, was wir machen können. Wir wollen den Umweltbereich mit den Park & Ride-Anlagen, mit Zubringerbussen und so weiter voll unterstützen, den Klimaschutz voll unterschützen.

Das haben wir schon mit der Elektrifizierung gezeigt, mit einer Steigerung von einem hohen Prozentsatz, was die Fahrgastzahlen anbelangt, die Maßnahmen wirken. Plus 45 Prozent bei den Fahrgästen, also das ist schon eine gewisse Leistung, und natürlich mit einem Gesamtverkehrskonzept, das auch für Wulkaprodersdorf sinnvoll ist.

Es wurde auch schon gesagt, dass es hier nicht nur um die Bahn geht, sondern um viele andere Verkehrseinrichtungen. Man sollte weiterreden, man soll das konstruktiv machen und man sollte schauen, dass man gescheite Lösungen findet. Ich glaube, blockieren und dagegen sein, ist relativ einfach. Lösungen zu bieten ist anspruchsvoll. Aber schlussendlich wollen das die Menschen haben.

Wir sind nicht gewählt, dass wir sagen, was wir alles verhindert haben, sondern wir sind gewählt, dass wir möglichst viel umsetzen.

Erfolg hat drei Buchstaben: Tun! Auch hier sollten wir weiter sachlich, sinnvoll arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Uns allen, glaube ich, ist bewusst, dass wir neben parteipolitischen Vorhaltungen, neben jetzt sachlich begründeter, hauptsächlich auf das Geld abgestellter Augmentation, im Grunde genommen, von der Antragstellung her dieser Dinglichen, die Bedenken und die Obsorge auf Wulkaprodersdorf im Vordergrund halten sollten.

Es geht um einen Hotspot im Bezirk Eisenstadt, im Einschluss oder in der Ausführung auf die Landeshauptstadt Eisenstadt, und die betrifft nicht ausschließlich die Bahn, sondern wie schon des Öfteren erwähnt wurde, auch die A3, die B16 und andere nebenrangige Straßen, sodass sich - und das mit Sicherheit nicht ohne Grund - die Wulkaprodersdorferinnen und Wulkaprodersdorfer im Zentrum einer Diskussion befinden, die mit Sicherheit nicht einfach und die mit Sicherheit auch nicht so abzuführen ist, die mit Sicherheit auch nicht so abzutun ist, als würden sie alle fünf Minuten auf eine andere Variante oder Vorstellung verfallen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist gesagt worden und es ist korrekt, dass es im Zusammenhang mit dem Ausbau einer Schleifenregelung - auch auf die Landeshauptstadt Eisenstadt - mehrere Varianten gegeben hat.

Die jetzt im Sinne der Genehmigungsverfahrenssituation vorliegende Variante ist eine, die in der Gemeindestube vom Gemeinderat gezimmert wurde. Das ist Tatsache, es ist auch nicht wegzudiskutieren. Auf der anderen Seite ist es auch nicht zum Vorwurf zu machen, dass man in der Zwischenzeit möglicherweise gescheiter worden ist.

Es ist auch nicht wegzudiskutieren, dass ein sogenanntes Genehmigungsverfahren, das in Österreich ja eh sehr lange dauert, im Endeffekt sich in



der Endschleife befindet und dass daraus resultierend jetzt keine Änderungen so leicht mehr erfolgen werden.

Tatsache ist, dass wir in Wirklichkeit eine Situation haben, wo die Landeshauptstadt drauf drängt, eine direkte Verbindung in einer schnelleren Form Richtung Wien zu bekommen und auf der anderen Seite diese Ausführung auf Bahnverlegung oder auf Bahnschienen ausschließlich auf Wulkaprodersdorfer Hotter stattfinden sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es scheint jetzt vielleicht ketzerisch, aber grundsätzlich stelle ich die Frage, weil sich die Infrastruktur als solche schon nicht bietet: Warum braucht Eisenstadt diese direkte, die eh schon gegebene Anbindung, in einer zusätzlichen Form?

Wir haben, und das wissen auch die Verantwortlichen in der Landeshauptstadt, mit dem Bahnhof Müllendorf, mit dem Bahnhof Wulkaprodersdorf feststehende Einheiten, die von den Pendlerinnen und Pendlern in 100-prozentiger Form angenommen werden. Es sind die wenigsten, die schon aus Parkplatzgründen in Eisenstadt zusteigen. Die Situation ist jetzt schon in eine ganz andere Richtung zentriert und aufgeladen, als sie jetzt quasi über den Daumen gebrochen in der Landeshauptstadt aufgrund des Status „Landeshauptstadt“ stattfinden soll.

Ich kenne das in der Gesteuerung auf die sogenannte Bewertung, wir brauchen einen direkten Bahnanschluss, ich verwehre ihn auch nicht, nur die Situation ist, dass wir jetzt schon in der Entwicklung eigentlich alles auf die Bahnhöfe in Wulkaprodersdorf und in Müllendorf abgestellt haben wo die auch vorher immer definierten sogenannten Park & Ride-Anlagen zuhauf gegeben sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist auch vom Abgeordneten Kölly, jetzt auch vom Landeshauptmann angesprochen worden, dass die finanziellen Möglichkeiten und Bereitschaften nicht größer werden. Der Spielraum wird eingengt und die ÖBB ist eine Aktiengesellschaft, die aber ausschließlich von staatlicher Seite her finanziert wird.

Ich möchte jetzt nicht darauf eingehen, wer wen beeinflussen kann, wer jetzt auf jemanden einreden kann, damit sich etwas verändert. Die Wirklichkeit ist, dass alle Instanzen, ob jetzt das Ministerium, die Landesregierung oder auch die Gemeinde im Endeffekt darauf angewiesen sind, dass sie sparsam und mit den Mitteln so zweckmäßig wie möglich umzugehen haben.

Jetzt darauf zu drängen, dass quasi der Unterschied in der Summe von 10,5 Millionen durch die Gemeinde ausgeglichen werden sollte, finde ich ein wenig komisch und wird auch niemand nachvollziehen können. Obwohl es feststeht, dass quasi eine Verantwortung mit Sicherheit in der Landessituation gegeben ist.

Der hat man sich auch nicht entzogen. Es ist aber klargestellt worden, formale Gründe sind in dem Zusammenhang für die sogenannten Gegebenheiten in der bisherigen Form vorhanden gewesen, in Wirklichkeit ist aber vom Landeshauptmann zum Schluss angesprochen worden, was wichtig ist.

Wichtig ist nicht die Schleife Eisenstadt, außer ich will die Landeshauptstadt schneller anbinden, wichtig sind die Pottendorfer und die Ebenfurter-Situation, die für die Anbindung aller Pendlerinnen und Pendlern von absoluter Wertigkeit sind.

Und wenn Sie dort ein Beteiligungsverfahren über die Landesgrenzen hinweg ansetzen, dann sei Ihnen das unbenommen, in Wirklichkeit ist aber hier Ihre Beteiligung, auch wenn sie höher ist, mehr als angefragt.

Tatsache ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben hier ein zentrales Thema verkehrspolitischer Maßnahmen, und es wird die Zukunft der gesamten Region davon abhängen, wie jetzt diese Bahnsituation gelöst wird.

Ich möchte appellativ jetzt an die Parteien, die sich hier auch zu Wort gemeldet haben, Folgendes festhalten: Es nutzt niemandem, wenn ich Vorhaltungen mache, dass ich heute eine Dringliche einberufe, ich bin froh, dass wir darüber diskutieren können. Es nutzt niemandem, wenn jetzt der eine den Infrastrukturminister vorschiebt, der andere irgendeine Instanz, die wir nicht kennen, in Wirklichkeit ist das Problem gemeinsam zu lösen.

Und die Lösung ist nicht abzuwenden, indem ich jetzt Verantwortung bei jemandem suche, der nicht vor Ort ist, die Lösung ist in Gemeinschaft, so wie Sie, Herr Landeshauptmann, auch die Lösung auf den Ankauf der Strecke Oberwart - Friedberg verhandelt haben, wo Sie noch zusätzlich durch die Gegebenheiten des Infrastrukturministeriums die Zurverfügungstellung von, glaube ich, über zehn Millionen Euro für den sogenannten personenlosen Verkehr lukrieren können.

Tatsache ist, es wäre auch hier angebracht, eine Lösung zu setzen, die die Gemeinde Wulkaprodersdorf, damit die Bevölkerung zufriedenstellen kann, und daher ist die Variante, die jetzt vorliegt und zur Diskussion steht, mit Sicherheit von besonderer Bedeutung.

Ich kann es nicht damit befinden lassen, dass wir den Zustand auf die Vergangenheit beziehen und in der Gegenwart quasi unsere Hände in Unschuld waschen.

Das, was rauskommt, wird für die Zukunft von eminenter Bedeutung für den Bahnverkehr insgesamt sein.

In einem Punkt gebe ich Ihnen heute Recht: Der Vorgänger des Bürgermeisters der Landeshauptstadt Eisenstadt hat schon eine sogenannte Zubringerbusvariante in einer perfekten Form umgesetzt, wo es sich darum handeln würde, dass die Anbindungen alle Bahnhöfe, die ich angesprochen habe, nämlich Müllendorf und Wulkaprodersdorf betroffen hätten, sodass ich aus Eisenstadt, so wie jetzt mit dem Ortsbus durchfahre, diese Linien, diese Streckenführungen für die Gemeinden bis Mörbisch, für die Gemeinden bis Klingenbach, für die Gemeinden bis Großhöflein in einem Zuge gehabt hätte, und damit würde die Diskussion um einen neuen Bahnhof in Eisenstadt nicht Gegebenheit sein.

Denn eines steht fest: Auf dem alten Areal des Bahnhofes wird diese Lösung nicht zustande kommen, weil dort in der Folge auch Grundstücke fehlen, die im Endeffekt eine Erweiterung des Bahnhofsgeländes brauchen werden, auf der anderen Seite werden sie mit Sicherheit einiges an sogenannten Stellplätzen mit einem Bedarf an Grundstücksflächen haben, und dieser Bedarf ist meiner Ansicht nach zum Teil damit schon konterkariert worden, wie es zum Verkauf des Bauhofes in Eisenstadt gekommen ist, wo jetzt drauf eine BILLA-Filiale ruht, die sich mit besonderer Bewertung, glaube ich, keiner besonderen Aufmerksamkeit erfreut.

Aber Tatsache ist, es ist eine Situation, die man auch mitberücksichtigen sollte, wenn man die Diskussion ehrlich führt.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** *(der den Vorsitz übernommen hat)*:  
Danke Herr Abgeordneter.

Die nächste Wortmeldung ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Landeshauptmann! Solche Diskussionen verleiten natürlich immer zu einer weiteren Wortmeldung, die ich hiermit auch abgeben möchte, und ich versuche, keine Polemik walten zu lassen, da es wirklich ein Thema ist, das wichtig ist. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Schaffst Du eh nicht.)*

Das schaffe ich schon. Das bringe ich zusammen, wenn ich mich zusammenreiße, und das mache ich jetzt. Weil es einfach wichtig ist, ein paar Dinge einfach richtigzustellen, die aus Wortmeldungen von meinen Vorrednern auch zu entnehmen waren.

Wo ich dem Landeshauptmann Recht gebe, er hat gesagt, die Gemeinden, die etwas wollen, die einen ordentlichen Bahnanschluss haben wollen, die sozusagen einen neuen Bahnhof haben wollen, die Infrastruktur haben wollen, sollen auch etwas beitragen. Das ist natürlich richtig.

Das tun die Gemeinden ja auch. Wulkaprodersdorf hat halt eine spezielle Situation, sie haben ja eine Direktanbindung, sie haben ja einen Bahnhof, sie haben ja eine Park & Ride-Anlage, also sie wollen eigentlich gar nichts und sind aber trotzdem massiv betroffen.

Jetzt kann man hergehen und sagen, okay, dann überlegen wir uns überhaupt, diese Schleife zu machen, denn wer braucht denn eine Direktanbindung Eisenstadt nach Wien, so wie es der Kollege Steier gemeint hat, so quasi, na man kann ja eh nach Müllendorf fahren oder nach Wulkaprodersdorf fahren. Das sehe ich natürlich völlig anders.

Ich bin der festen Überzeugung, dass es eine Direktanbindung auch der Stadt Eisenstadt und damit eigentlich auch viele Gemeinden braucht. Die Frage ist eben nur, wie kann man einen Weg finden, wo die Bevölkerung von Wulkaprodersdorf nicht so beeinträchtigt wird, wie es jetzt der Fall sein könnte, wenn der Plan der ÖBB auch umgesetzt wird.

Kollege Steier, es hat Versuche gegeben, sogar eigene Buslinien Richtung Müllendorf fahren zu lassen, die auch die Stadt Eisenstadt bezahlt hat, nur sie sind halt nicht angenommen worden, und die Geschichte, was Sie gemeint haben, dass das aufgrund von Flächenmangel eh nicht möglich ist, dass der Bahnhof aufgewertet wird, das stimmt natürlich absolut nicht.

Im Gegenteil, wir haben, wie Sie vielleicht wissen, ein neues System eines öffentlichen Verkehrs, den Stadtbus, der extrem gut angenommen wird und wo die Leute dann zum Bahnhof fahren können, das ist ja auch sozusagen vorausschauend so geplant gewesen, dass alle drei Linien immer wieder den Bahnhof anfahren, und es haben die Leute irrsinnig viel Möglichkeit, ist übrigens auch mit dem Zug abgestimmt, also dass es hier keine Zeitverluste auch gibt. Daher ist dieses Argument aus meiner Sicht nicht richtig.

Daher ist es aus meiner Sicht schon wichtig, dass auch Eisenstadt eine Direktanbindung nach Wien bekommt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Eine Direktanbindung haben wir.)*

Herr Kollege Hergovich, ich gestehe auch zu, dass man bei Wortmeldungen auch polemisch sein kann und ein bisschen „gfernt“ sein kann, ehrlich gesagt, wenn die Unterlagen zu diesen Stellungnahmen nicht in mein großes Auto passen, dann wären wir miteinander gefahren, *(Abg. Robert Hergovich: Geht sich auch nicht aus. Das geht sich*

*nicht aus, glaube mir das.)* Sie haben ja genau das gleiche Auto wie ich, aber mit unseren zwei großen Autos hätten wir das schon reingebracht.

Hätten Sie mich einfach nur anrufen müssen, wir hätten das schon miteinander geführt. *(Abg. Robert Hergovich: Frag die Bürgermeister! Das geht sich nicht aus.)* Es kommt immer so ein bisserl der Vorwurf durch, von Ihnen und auch vom Kollegen Molnár, so quasi, na warum hat die ÖVP jetzt einen Dringlichkeitsantrag eingebracht und warum hat man nicht früher etwas getan?

Abgesehen davon, dass man früher immer wieder das Thema natürlich in Diskussion gebracht hat, gibt es einen ganz einfachen Grund, warum wir jetzt diesen Antrag eingebracht haben, weil nämlich die Marktgemeinde Wulkaprodersdorf allen im Landtag vertretenen Parteien, soweit mir bekannt ist, ein Schreiben geschickt hat, das von allen Parteivorsitzenden auch unterschrieben worden ist.,

Und das ist der Anlass, warum wir diesen Antrag eingebracht haben, weil wir inhaltlich dem folgen können und weil wir gesagt haben, wir wollen die Wulkaprodersdorfer hier unterstützen, und es gibt keinen anderen Grund, warum wir diesen Antrag eingebracht haben jetzt in der Form, weil das für uns nachvollziehbar ist und ehrlich gesagt, ... *(Abg. Robert Hergovich: Warum wurde es eigentlich jetzt dringlich gemacht?)*

Ja, das habe ich eh vorher versucht zu erklären, warum wir das jetzt dringlich gemacht haben, weil wir der Meinung sind, dass der Vertagungsbeschluss im Ausschuss nicht gerechtfertigt war, weil was soll der Herr Verkehrskoordinator uns jetzt an neuem Wissen übermitteln. Was soll er uns sagen, was irgendwie die Situation verändern sollte?

Für uns hat das den Eindruck gemacht, dass man diese Sache wieder schieben möchte, und ich sage ehrlich, wir haben auch deswegen den Dringlichkeitsantrag gemacht, weil halt jetzt dieses Genehmigungsverfahren vor der Tür steht und wir nicht wollen, dass die ÖBB einfach Fakten schafft und man dann gar nichts mehr machen kann.

Ich höre halt aus den Wortmeldungen heraus, dass im Grunde eh alle dafür sind und eh alle, also sozusagen die Wulkaprodersdorfer unterstützen, und deswegen verstehe ich einfach nicht, warum wir nicht diesen Beschluss fassen können, mit den Inhalten, die von der Gemeinde Wulkaprodersdorf von allen im Gemeinderat vertretenen Parteien an uns geschickt worden sind, und das geht mir nicht ganz ein und das kann ich nicht ganz nachvollziehen, das muss ich ganz ehrlich sagen.

Und weil Sie sagen, wir hätten keine Kommunikation, also der Bürgermeister von Wulkaprodersdorf und ich, wir treffen uns sehr oft, wir reden sehr oft und Sie können ihn nachher sicherlich fragen, ich wüsste jetzt keine Gelegenheit, wo ich gegen die Interessen der Wulkaprodersdorfer Bevölkerung in dieser Frage agiert hätte oder etwas gemacht hätte. Im Gegenteil - ich bin der Meinung, dass wir hier gemeinsam arbeiten sollten, um eine gute Lösung für alle Beteiligten zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Was mich besonders gestört hat, das möchte ich auch noch sagen, war die Aussage vom Kollegen Molnár, dass wir mit diesem Antrag den Wulkaprodersdorfern Sand in die Augen streuen wollen, also das ist eine Aussage, die ja bedeutet, dass wir mit diesem Antrag die Wulkaprodersdorfer täuschen wollen, ihnen etwas vormachen wollen.

Ich meine, in Wahrheit beleidigen Sie damit die, die uns das geschrieben haben, weil wir haben ja nichts Anderes gemacht, in diesem Antrag verpackt als das, was die Vorschläge aus Wulkaprodersdorf waren, das müssen Sie sich halt mit sich selbst

ausmachen, wie Sie das gegenüber denen argumentieren, die eben diesen Vorschlag gemacht haben.

Kollege Hergovich, dass Sie im Lenkungsausschuss waren und gescheitert sind, ist zwar nett, aber ... *(Abg. Robert Hergovich: Bin nicht gescheitert, war erfolgreich.)*

Weil wenn Sie erfolgreich gewesen wären, dann müssten wir ja heute nicht diskutieren, dann gäbe es ja eine neue Variante, also das verstehe ich jetzt nicht. Sie haben gesagt, es ist nichts herausgekommen. Es ist zwar in Ordnung, dass Sie das gemacht haben, es hat offensichtlich ... *(Abg. Robert Hergovich: Ich habe es zumindest getan. Wo ist Deine Leistung?)*

Es war offensichtlich nicht erfolgreich, und deswegen würde ich trotzdem einladen, dass wir eben die Anliegen von Wulkaprodersdorf gemeinsam hier unterstützen und auch die Argumentation, na ja, so quasi, jetzt freuen wir uns, weil es kommt ja ein anderer Infrastrukturminister und dann werdet ihr schon sehen, wie das ist und das ist kein SPÖ-Minister mehr dann und sozusagen dann werdet ihr schon schauen, wie das funktioniert.

Auch diese Argumentation finde ich ehrlich gesagt für eigenartig und der Kollege Hergovich ist ja der Meister der janusköpfigen Argumentation. Am Vormittag haben wir gehört, als wir die Frau Landesrätin Dunst befragt haben, warum wir uns überhaupt anmaßen, etwas zu fragen, weil es, ich weiß nicht wie viele Jahrzehnte, Agrarlandesräte der ÖVP gegeben hat und sie so quasi ja nichts dafür kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt ist es so, dass man sagt, naja es kommt jetzt bald ein neuer, aber elf Jahre Infrastrukturminister das lassen wir einfach unter die Schublade fallen und darüber reden wir nicht.

Insofern würde ich aufrufen, dass meine ich ganz ehrlich und ernst, dass wir in dieser Frage jetzt nicht wirklich weiter polemisieren, sondern dass wir die Anliegen der Wulkaprodersdorfer gemeinsam unterstützen. Das geht allerdings nur dann, wenn der Antrag, den wir ursprünglich eingebracht haben, auch beschlossen wird. Ihr Antrag, und das sage ich auch noch einmal, ist deswegen, aus meiner Sicht, nicht zu unterstützen, weil das so schwammig formuliert ist.

Wo man hineinschreibt, na ja, ein bisschen unterstützen wir die Wulkaprodersdorfer schon, denn nach Möglichkeit soll etwas nach Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit gemacht werden. Was soll denn da herauskommen? Das ist ein aufgelegter Elfer für jeden Infrastrukturminister, für jeden ÖVP-Vertreter, der dann sagt: Super, wir nehmen das zur Kenntnis, aber diese neue Variante ist, aus unserer Sicht, nicht ganz wirtschaftlich oder zweckmäßig.

Oder aber, diese Möglichkeit besteht eben gerade nicht. Deswegen weiß ich nicht, was uns daran hindert, gemeinsam diesen ursprünglichen Antrag zu beschließen. Ich würde wirklich ersuchen, das zu tun und noch einmal dazu aufrufen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich der Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Diese Wortmeldung verlockt natürlich auch noch zwei, drei Sätze dazu zu sagen. Herr Kollege Steiner! Ich glaube, der Versuch, sich heute als Anwalt der Wulkaprodersdorfer zu präsentieren, ist gescheitert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein! Das war nicht die Absicht*

gewesen!) Ich sage Ihnen auch warum. Sie sagen, Sie tun nichts anderes, als die Inhalte, die die Gemeinde formuliert hat, in den Landtag einbringen.

Das ist nicht richtig. Jeder, der lesen kann, braucht sich nur den Antrag hernehmen und dann das durchlesen, was die Gemeinde geschickt hat. Er spricht hier von Gesamtkonzepten, das sind ja ein paar Seiten, die die geschickt haben. Sie haben einen Antrag gemacht und auch bei der Gemeinde gab es keine Beschlussformel. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben versucht hier das Substrat zu filtern.)*

Die Beschlussformel haben ja ausschließlich Sie formuliert. Schieben Sie das nicht dauernd der Gemeinde Wulkaprodersdorf in die Schuhe. Das ist ja unseriös, was Sie da jetzt tun. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hören Sie ein bisschen zu. Wesentlich dabei ist Ihre Beschlussformel, die Sie geschrieben haben und wesentlich dabei ist, dass Sie ganz bewusst jemanden dort vergessen haben.

Nämlich, den Infrastrukturminister, der es entscheidet. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann mache doch einen Vorschlag oder wir. Nehmen wir doch unseren Antrag und schreiben den Infrastrukturminister dazu.)* Entschuldigung, das ist ja ein Wunsch an das Christkind, den Sie da formulieren. Es ist zwar noch nicht Weihnachten, da haben Sie noch ein bisschen Zeit, daher ist Seriosität angebracht. *(Abg. Manfred Kölly: Das habe ich doch gleich gesagt.)*

Darum sind wir dazu aufgerufen, diesen Abänderungsantrag überhaupt einbringen zu müssen, weil Sie eben den Minister vergessen haben. Das ist der springende Punkt. Daher liegt der Ball bei Ihnen und sozusagen beim künftigen Infrastrukturminister. Darum haben wir gar keine andere Wahl, als diesen Abänderungsantrag einzubringen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In Ordnung. Nehme ich zur Kenntnis.)* Das ist der Grund. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Nur kurz zur Vollständigkeit, weil jetzt hier die Zahlen gefallen sind. Ich gehe einmal davon aus, dass diese Zahlen, die uns vorgelegt wurden, in etwa stimmen. Das heißt, im Abänderungsantrag der SPÖ steht, dass uns das etwa um die zehn Millionen Euro kostet, nur das Projekt ist um zehn Millionen Euro günstiger, was die Wulkaprodersdorfer vorschlagen. Das heißt, im schlimmsten Fall kostet es gleich viel. So what? *(Abg. Robert Hergovich: Genau! – Beifall bei den GRÜNEN und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner erteile ich dem Abgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Werter Herr Präsident! Danke, dazu wirklich nur zwei Sätze. Herr Kollege Hergovich! Wenn wirklich das einzige Problem bei unserem Antrag ist, dass wir vergessen haben, den Infrastrukturminister zu nennen, dann schlage ich vor, dann nehmen wir unseren Antrag, schreiben den Infrastrukturminister dazu und dann können wir einstimmig beschließen. Das ist der erste Punkt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Christinan Illedits: Setzt Euch zusammen! - Abg. Robert Hergovich: Bringst ihn dann im Nationalrat ein. Jetzt kannst Du Farbe bekennen.)*

Der zweite Punkt: Entschuldige, wir sind im Landtag, ich kann im Nationalrat gar nichts einbringen, weil ich nicht Abgeordneter des Nationalrates bin. Aber, Du hast das jetzt vorhin gesagt, dass das der Grund ist, warum Ihr abändern müsst. Dann schlage ich vor, dann machen wir das, dann schreiben wir den Infrastrukturminister zu unserem Antrag dazu und die Sache ist insofern erledigt, als dann alle zustimmen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Übrigen, Kollege Hergovich, weil, das haben ich vorhin wegen dem Budget vergessen: Wenn es dem Seelenfrieden dient, dann werden wir eine punktuelle Abstimmung in diesem Punkt verlangen und werden diesen 2,1 Millionen Euro natürlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Es ist nun niemand mehr zu Wort gemeldet. Wenn diese Vorschläge in parlamentarische Arbeit umgesetzt werden sollen, dann brauche ich einen Abänderungsantrag.

Es liegt nur ein Abänderungsantrag vor. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es war ein Angebot von mir den ursprünglichen Antrag abzuändern. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir fahren in der parlamentarischen Arbeit fort.

Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zu Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Hergovich eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

**9. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über das Prüfungsergebnis Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landesrechnungshofes (Beilage 1074) betreffend Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland, insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen (Zahl 21 - 754) (Beilage 1099)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wir kommen zur Behandlung des 9. Punktes der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über das Prüfungsergebnis Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landesrechnungshofes, Beilage 1074, betreffend Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland, insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen, Zahl 21 - 754, Beilage 1099.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichtersteller Wolfgang Spitzmüller:** Danke Herr Präsident! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat das Prüfungsergebnis Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland, insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen, in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 08. November 2017, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits sowie der Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Ing. Drobits, BSc an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, das vorliegende Prüfungsergebnis des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsergebnisses.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle das Prüfungsergebnis Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland, insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen, zur Kenntnis nehmen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht doch noch ein Satz zur Dringlichkeit. Ich denke, dass man im Vorfeld schon solche Dinge ausdiskutieren sollte. Ihr wisst wie und was ich immer bei derartigen Dingen sage: Setzen wir uns zusammen, diskutieren wir das aus, sodass man vielleicht doch noch die bestmögliche Lösung vorbereiten und dann auch dementsprechend abstimmen kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir hätten genauso dem Antrag der ÖVP zugestimmt. Das muss ich auch dazusagen. Aber, es ist halt so. Man muss sich auch bewegen können und das fehlt, leider Gottes, in dieser politischen Landschaft ganz stark. Daher, noch einmal. Ein Miteinander wäre hier sehr gefragt, weil es um die Menschen geht, weil es wirklich um sachliche Themen und nicht um Polemik geht.

Aber, jetzt zur Follow-Up-Prüfung für die Beschaffung von Dienstfahrzeugen. Dazu möchte ich dem Rechnungshof wieder ein Dankeschön sagen. Dem Burgenländischen Rechnungshof, der hier wieder akribisch das alles aufgearbeitet hat. Wir haben ja eigentlich schon vor einiger Zeit eine schriftliche Anfrage seitens der Liste Burgenland eingebracht, wo wir genau diese Themen aufgezeigt und auch eine Antwort bekommen haben.

Wenn wir heute über die Umwelt und dergleichen mehr diskutieren und wir mit Dienstfahrzeugen nur so um uns schmeißen, dass wir nicht einmal wissen, dass für Dienstfahrzeuge sogar doppelt bezahlt worden ist, dann ist irgendwo eine Lücke. Diese Lücke steht genau in diesem Rechnungshofbericht heute drinnen.

Wenn ich mir die Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland und insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen anschau und von der ersten Seite weg bis zur letzten quasi immer wieder aufgezeigt wird, was hier nicht richtiggemacht wird.

Mit der ganzen Sache will ich mich eigentlich gar nicht länger aufhalten. Da ist so viel schiefgelaufen, ich will das gar nicht vorlesen. Jeder hat diesen Bericht erhalten und jeder hat sich den hoffentlich auch zu Gemüte geführt.



Aber, interessant ist auch, dass man dann sagt, dass neun Prozent von den Empfehlungen tatsächlich umgesetzt sind, 60 Prozent sich im Stadium der Umsetzung befinden und 31 Prozent nicht umgesetzt sind. Das heißt, diese Rechnungshofberichte sagen sehr viel aus. Man arbeitet daran.

Ich finde das gut. Das gehört gemacht. Man hat in der Vergangenheit wirklich genug Fehler gemacht. Derjenige, der sich für diese ganze Sache wirklich interessiert, wird feststellen, dass das ein nicht starker Bericht, aber ein inhaltsvoller Bericht ist, der über Dienstfahrzeuge und wie man damit umgeht und wie man schlussendlich auch das ganze umgesetzt hat, vieles aussagt.

Ein Punkt davon hat uns immer schon sauer aufgestoßen. Derjenige mit der Bereitstellung eines Dienstwagens für den Landesschulratspräsidenten sowie die Benützungsbeträge für Fahrzeuge und Personal. Da hat es immer geheißen, der hat kein Dienstauto und auch keinen Chauffeur. Siehe da, der hat das sehr wohl. Wenn ich jetzt noch eines draufsetzen darf, das gibt es noch immer, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das finde ich nicht für in Ordnung, dass man da so tut, wie wenn das ohnehin jetzt alles weggewischt worden und dass das alles in Ordnung ist. Sondern, wenn man solche Dinge macht, dann sollte man auch dazu stehen. Ich habe kein Problem damit, wenn er ein Dienstfahrzeug braucht, wenn es tatsächlich notwendig ist. Da bin ich schon auf der Seite, dass man das braucht, wenn man politisch irgendwo in Jennersdorf, Kittsee oder in anderen Ortschaften tätig ist, wo man sich wirklich mit Arbeit umgeben und sich vorbereiten muss.

Warum soll ich kein Dienstauto und keinen Chauffeur haben? Ich stehe dazu. Ich bin wie der Dr. Rauter, der gesagt hat, kein Dienstauto und kein Chauffeur.

Das brauchen wir nicht. Wir alle wissen, dass wenn man unterwegs ist, wie schwierig es ist, in der Nacht zu fahren und dergleichen mehr während man sich vorzubereiten hat. Aber, dann muss man auch dazu stehen. Dann muss man auch klipp und klar sagen: Ja, er braucht ein Dienstauto und er braucht einen Chauffeur.

Aber, was uns heute da vorliegt und was noch immer so weiter geht, das sehe ich absolut nicht ein. Ich glaube, dass hier aufgezeigt wurde seitens des Burgenländischen Rechnungshofes, Regelung zur Abrechnung, Kontrolle der PKW, Leasingsache. Man hat da gesagt, ja, man macht das jetzt anders. Man kauft Autos an. Schön. Was ist geschehen?

Es sind wieder mehr andere Varianten passiert. Mehr Leasing-Autos angeschafft. Vielleicht denkt man einmal darüber nach, ob man nicht, wenn wir zuvor vom Landeshauptmann gehört haben, wie wichtig das Thema Umwelt ist, dann sollte man vielleicht doch das eine oder andere einmal ins Auge fassen. Da werden wir seitens der LBL einen Antrag einbringen, nämlich, die Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos.

Ich sage einmal so: Nicht nur im städtischen Bereich, sondern auch in ländlichen Gegenden werden in Zukunft Elektroautos, Elektrofahrräder und Elektroroller zum gewohnten Bild gehören. 80 Prozent der Autofahrer legen pro Tag weniger als 50 km zurück.

Moderne Elektromobile sind dafür ideal geeignet und noch dazu abgasfrei und völlig geräuschlos unterwegs. Egal ob E-Fahrrad, E-Roller, E-Motorrad oder E-Auto - betrieben werden diese Fahrzeuge hauptsächlich mit Strom aus der Steckdose. Elektrofahrzeuge fahren in Österreich mit einem hohen Anteil an erneuerbarer Energie,

denn in Österreich werden fast 80 Prozent der elektrischen Energie mit Wasserkraft erzeugt.

Im Burgenland können wir stolz darauf sein. Wir sind Spitzenreiter bei der Stromgewinnung durch Windkraft, aber auch andere Möglichkeiten, Photovoltaik und dergleichen mehr. Auch wenn das Burgenland das Ziel verfolgt, möglichst viel seines Energieaufkommens in Zukunft aus erneuerbaren Energiequellen zu schöpfen macht es Sinn, den Ankauf von Elektrofahrzeugen im Land zu forcieren und auch im eigenen Land Vorreiter zu sein. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ich glaube, dass sollten wir einmal gesehen haben. Vorher haben wir diskutiert, was alles in dieser Sache mit öffentlichen Mitteln und dergleichen mehr passiert. Man redet darüber, man handelt aber nicht. Das ist genau das, wo ich mir eigentlich denke, warum man das nicht umsetzen kann? Man muss ja nicht von heute auf morgen den ganzen Fuhrpark umstellen. Ich weiß schon, dem Herrn Landeshauptmann seinen 8-er Audi wird man nicht gleich auf irgendein E-Auto umtauschen können. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Tesla!)*

Genau, auf einen Tesla, genau richtig. Man könnte auf einen Tesla umsteigen. Die Nova fällt weg, die Versicherung ist geringer und dergleichen mehr. Dies deshalb, weil wir hier in diesem Bericht auch gewisse Dinge herinnen haben, warum der Fuhrpark so teuer ist und dergleichen.

Auch das wäre jetzt schon eine Argumentation, dass man den Fuhrpark schön langsam schrittweise auf Elektroautos umstellt. Daher wird unser Antrag lauten, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ab 1. Jänner 2018 keine Diesel- und Benzinfahrzeuge mehr anzuschaffen und den Fuhrpark des Landes sowie der landesnahen Betriebe schrittweise auf Elektroautos umzustellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht nur reden, sondern auch handeln ist angesagt, dann sind wir ein Vorreiter. Wir haben übrigens die Energie Burgenland, die sich wirklich bemüht, dass man überall im Land jetzt die E-Tankstellen hat. In allen größeren Ortschaften gibt es schon E-Tankstellen und dergleichen mehr. Ich finde das für gut. Ich finde das für richtig.

Nur, wir müssen eine Vorzeigeregion sein, weil wir, fast über die 100, so viele Dienstfahrzeuge haben. Frau Kollegin, ich habe angedacht, auch für die Gemeinde Deutschkreutz zwei anzukaufen. *(Beifall der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik)*

Wir sind auch gerade dabei, das umzusetzen, weil es entscheidend ist, dass wir eine Vorreiterrolle innehaben. Ich glaube, das ist ein wichtiger Faktor. Daher ist dieser Antrag, meiner Meinung nach, nicht wieder abzuändern. Nicht so wie jedes Mal, wenn jeder Antrag abgeändert oder vertagt wird, weil wir schauen müssen, wieviel Strom braucht der Tesla oder wie viel braucht dieses oder jenes Auto. Das sind immer die Ausreden oder die Abänderungsanträge beziehungsweise Vertagungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dieser Bericht seitens des Rechnungshofes hat wieder einmal aufgezeigt, dass vieles im Unklaren war und noch immer ist.

Daher ist es wichtig, dass wir immer solche Berichte bekommen, aber auch dann den Hinweis, und das steht sogar dort, wo man gesagt hat, seitens des Landes, man wird versuchen, auf E-Mobilität umzusteigen.

Nicht nur reden, nicht nur niederschreiben, sondern schlussendlich auch handeln ist sinnvoll und notwendig. Daher glaube ich, dass dieser Antrag, den wir einlaufen lassen,

den ich jetzt abgebe, auch eine Zustimmung in diesem Hohen Haus finden wird. *(Beifall bei der LBL und den GRÜNEN – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Antrag.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der mir soeben überreichte Antrag ist kein Abänderungsantrag. Der Einlauf wird das nächste Mal in der Präsidiale behandelt und dem entsprechenden Ausschuss zugewiesen. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke sehr vielmals. Ich kann gleich einhaken, wo Du, lieber Kollege, aufgehört hast. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof weist nämlich auch darauf hin, dass aufgrund von fehlenden Dokumentationen nicht beurteilt werden konnte, wie die Umsetzung der Endenergieeffizienzrichtlinie vollzogen wurde oder wird.

Bei dieser Richtlinie mit dem langen Namen geht es vor allem darum, eine Energiebuchhaltung zu führen. Durch die können Rückschlüsse und Auffälligkeiten beobachtet und wenn nötig dann natürlich Maßnahmen gesetzt werden.

Art. 7 Abs. 4 dieser Vereinbarung verpflichtet die Vertragsparteien, Leitlinien zur Berücksichtigung der Energieeffizienz und der Energieeinsparung bei der Vergabe öffentlicher Aufträge zu erarbeiten und in geeigneter Weise zu veröffentlichen. Genau da sind wir wieder dort, wo der Kollege Kölly war, nämlich, bei der Energieeffizienz. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Elektroauto braucht nicht einmal die Hälfte an Energie beim Betrieb und es wäre gescheit, hier wirklich sich zu überlegen, in welchen Bereichen man vorerst einmal bei den Dienstwägen hier vom Verbrennungsmotor auf den E-Motor umsteigen kann.

Aber, egal ob jetzt ein E-Auto oder ein Auto mit Verbrennungsmotor notwendig ist, macht die Dokumentation der Energiebuchhaltung schon deswegen Sinn, um eben zu sehen, wo wir uns hier auch mit dem Verbrauch der Autos hin entwickeln.

Ich möchte mich vielleicht noch kurz auch beim Burgenländischen Rechnungshof bedanken, weil ich diese Follow-Up-Prüfungen, also diese Nachprüfungen, wirklich so effizient und gut finde und man ja auch immer wieder sieht, dass das wirklich aus mehreren Gründen Sinn macht.

Erstens einmal werden diejenigen, die überprüft werden, eher darauf schauen, dass sie die Maßnahmen beziehungsweise die Empfehlungen auch einhalten und letztendlich gibt es dann auch den Aha-Effekt, wir haben das umgesetzt, was der Rechnungshof gesagt hat.

Jetzt ist es bei der Umsetzung bei dieser Follow-up Prüfung noch nicht ganz so, wie wir es uns gewünscht haben, denn 23 Empfehlungen wurden ursprünglich im Dezember 2014 ausgesprochen. Der Direktor des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes hat das ohnehin gesagt, dass sie mit der Follow-up-Prüfung ein bisschen zu früh dran waren, weil vieles gerade in Umsetzung ist, weil das Beschaffungswesen gerade in diesem Bereich umgestellt wird. Das ist auch gut so.

Einige Sachen sind schon erledigt, einiges fehlt noch, denn mit Juli 2014 waren 14 Empfehlungen in Umsetzung. Inzwischen wird es schon ein bisschen mehr sein.

Kollege Kölly hat das ohnehin schon angesprochen, denn was nach wie vor nicht erledigt wurde ist die Geschichte mit dem Dienstwagen und dem Chauffeur für den

Landesschulrat. Der Landes-Rechnungshof sagt da ganz klar, man kann dem Landesschulrat schon einen Dienstwagen geben, aber dann muss man dafür auch die rechtliche Grundlage schaffen.

Einfach so zu handhaben, wie es jetzt gemacht wird, nämlich, das hat sich jetzt so eingebürgert und jetzt machen wir das so weiter, so kann das nicht sein. Man mag dazu stehen wie man will, wenn das Sinn macht, dem einen Dienstwagen und einen Chauffeur zu geben, wenn er das braucht, dann in Ordnung, aber dann soll das so geregelt sein, wie in vielen anderen Punkten auch, die da eben noch fehlen und einer Umsetzung harren.

Aber, der Weg ist der richtige. Deswegen vielen Dank für die Durchführung dieser Follow-Up Prüfung. Wir werden dem Bericht natürlich zustimmen.

Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile dem Herrn Klubobmann Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Der gegenständlichen Folgeprüfung liegt eine Prüfung des Landes-Rechnungshofes aus dem Jahr 2014 zu Grunde. Prüfungsgegenstand war das Beschaffungswesen und insbesondere das Beschaffungswesen von Dienstfahrzeugen im Land Burgenland.

Der seinerzeitige Bericht hat viel Unschönes zu Tage gefördert, viele Unzulänglichkeiten. Jedenfalls jede Menge Handlungsbedarf, den der Rechnungshof damals in Form von 23 Empfehlungen festgemacht hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sehen heute, dass 69 Prozent, es wurde bereits erwähnt, der Empfehlungen bereits umgesetzt wurden beziehungsweise sich in Umsetzung befinden. In absoluten Zahlen ist es so, dass zwei Empfehlungen bereits vollständig umgesetzt sind. Darunter befindet sich wohl aber die zentrale Empfehlung deren Umsetzung auch Voraussetzung dafür ist, dass man den Rest der Empfehlungen umsetzen kann.

Diese zentrale Empfehlung ist die Einrichtung einer Stelle zur Koordinierung, Steuerung und Überwachung des Beschaffungswesens. Das ist ganz nach dem Motto, dass der Landes-Rechnungshofdirektor so gerne bemüht, denn nur was man messen kann, kann man auch steuern. Eine derartige Stelle gab es bis Mitte 2016 nicht. Jetzt gibt es das Referat Zentrale Beschaffung und seit der Verwaltungsreform ist, Gott sei Dank, auch Schwung in diese Sache gekommen.

Das zeigt dieser Folgebericht eindeutig und das sagte und bestätigte auch der Direktor im Landes-Rechnungshofausschuss. Eines ist auch klar - und davon war auch im Ausschuss die Rede: Ein effizientes Beschaffungswesen lässt sich nicht von heute auf morgen umsetzen. Daher gibt es auch die Quote von 60 Prozent jener Empfehlungen, die sich noch in Umsetzung befinden.

Daher zum Ergebnis. Dieser Folgebericht zeigt, dass die Richtung stimmt. Es wurde uns adjustiert, dass das Engagement stimmt. Das sind also beste Voraussetzungen dafür, dass man im Bereich des Beschaffungswesens auch jene Aufgaben erledigt, die noch offen sind und das sind ja durchaus nicht wenige. Wie gesagt, 60 Prozent sind in Umsetzung.

Ein Teil wartet ja noch auf diejenige Phase, wo man in die Umsetzung übergeht. Das legt der Landes-Rechnungshof nahe. Das legen wir der Regierung und dem Amt nahe. Vielen Dank an den Landes-Rechnungshof. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Wir würdigen auch die neue optische Gestaltung.

Mein persönlicher Favorit ist die Sanduhr, die sich jetzt neben den Empfehlungen befindet, die sich in Umsetzung befinden.

Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Klubobmann. Ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Hätten wir jetzt eine Abstimmung, würde es sich knapp ausgehen, wenn alle aufstehen würden. Nur, für wen, stellt sich die Frage? Da hätten wir gute Chancen, auch Mehrheiten zu haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Richtig. Ich nehme das zur Kenntnis, dass das so ist.

Nun aber zur Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ein paar Feststellungen, die heute der Kollege Kölly ohnehin schon einmal auch getroffen hat.

Im Jahr 2014 sind 23 Empfehlungen in Bezug auf die Beschaffung von Dienstfahrzeugen gemacht worden. Davon sind lediglich zwei umgesetzt worden. Das sind 8,7 Prozent. Da könnte man also eigentlich sagen, viel ist das nicht, wenn auch 14 in der Umsetzung sind, aber das hört sich auch gut an, wenn man das damit begründet, dass 2016 durch die Änderung in der Verwaltung ein eigenes Referat, das jetzt Zentrale Beschaffung heißt, geschaffen wurde und seit 2016 jetzt angeblich 14 in Umsetzung sind.

Dennoch sind trotzdem sieben weitere noch nicht angetastet beziehungsweise in Umsetzung gebracht worden. Wenn man sich diesen Rechnungshofbericht anschaut, der diesmal etwas kürzer, aufgrund der Materie aber trotzdem umso intensiver auch zu behandeln ist und man einzelne Punkte herausgreift, wie beispielsweise die Einbeziehung personeller Entwicklungen, Außendienst- und Reisekosten in die PKW-Bedarfsplanung, so ist es schon hoch interessant, dass das Land hier eigentlich sehr zurückhaltend agiert und sagt:

Ja, wir haben eigentlich gar nicht die richtigen Tools dazu, das elektronisch zu erfassen. Wir arbeiten da noch mit Kartenkarteien und Durchschlageverfahren, so, wie man es noch vor 25 Jahren gemacht hat, so finde ich das in der heutigen Zeit schon sehr bemerkenswert.

Demnach noch dazu die Aussage des Landes, die Stellungnahme dazu und ich zitiere aus dem Bericht: Im Nachhinein kann anhand der Reiserechnung oft gar nicht gesagt werden, ob der Bedienstete ein Mitfahrer war, oder den Dienstwagen verwendet hat, weil viele Kollegen das auf der Reiserechnung nicht vermerken.

Na ja! Weiter geht es dann eigentlich unter Punkt 15. Steuerliche Aspekte sind bei der PKW-Bedarfsplanung nicht dokumentiert. Da ist auch nicht genau geschaut worden, ob man da einen Steuervorteil hat, oder nicht. Dann wird das Ganze schon noch weitaus interessanter, wenn es nämlich um den Dienstwagen für die Landesschulratspräsidenten geht.

Da wird eingangs erwähnt, dass ja grundsätzlich einmal davon festzustellen ist, dass gemäß § 8 des Bgld. Landesbezügegesetzes ausschließlich der Präsident des Landtages und die Mitglieder der Landesregierung Anspruch auf einen Dienstwagen mit Chauffeur haben.

Wir wissen das seit zig Jahren, dass der Landesschulratspräsident, genauer gesagt der Amtsführende Präsident des Landesschulrates, mit dem Dienstwagen und dem Chauffeur auch im ganzen Burgenland unterwegs ist und eigentlich bis dato keinen Anspruch gehabt hätte.

Dann hätte es eine Änderung gegeben, 2015, aber gleichzeitig stellt er vor 2014 war ein Prüfungszeitraum, der Burgenländische Landes-Rechnungshof fest, dass keine Entrichtung des Benützungsbetrages erstattet beziehungsweise auch nicht angepasst worden ist.

Wir wissen, und das hat ja schon der Herr Landeshauptmann sehr lautstark hier im Landtag festgestellt, dass jedes Regierungsmitglied einen Beitrag dazu leistet, um den Dienstwagen, wenn es sein muss, auch privat zu benützen.

Wie war das beim Amtsführenden Landesschulratspräsident? 4.668 Euro ist zumindest der Fehlbetrag, der festgestellt worden ist.

Jetzt frage ich mich schon: Ist der entrichtet worden? Ist der Betrag nachbezahlt worden? Von wem ist er bezahlt worden? Ich sehe da nirgends etwas?

Hat das noch keiner berichtet? Ich gehe einmal davon aus, dass es immer noch ein Fehlbetrag ist. Dann muss man dazu aber auch schon einmal festhalten, dass das eigentlich ein Geld ist, das dem Land für das zusteht, wofür eine Leistung zur Verfügung gestellt wurde. Ich zitiere weiter aus der Stellungnahme des Landes, die hier in diesem Bericht niedergeschrieben worden ist:

Der Empfehlung des Landes-Rechnungshofes wurde gefolgt. Dem Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates wird im Bedarfsfall auf Anforderung eines Dienstkraftwagens ein Fahrzeug aus dem Pool der Verfügungsfahrzeuge zur Verfügung gestellt.

Aufgrund des Regierungsbeschlusses vom 27.1.2015 ist jener, den ich vorher gemeint habe, wonach dem Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates im Bedarfsfall auf Anforderung ein Dienstkraftwagen aus dem Pool der Verfügungsfahrzeuge zur Verfügung gestellt wird, war die Einbehaltung eines Benützungsbetrages gemäß § 8 des Burgenländischen Landesbezügegesetzes obsolet.

Es muss ja auch irgendwo argumentarisch umgangen worden sein. Dann muss ich weiter eine Frage dazustellen: Wenn dieser Fehlbetrag schon dem Land nicht bezahlt wird, was sich ja schon einmal sehr eigenartig darstellt, dann muss man fragen, was die Benützung von Chauffeur und Fahrzeug betrifft: War das immer derselbe Chauffeur? War das immer dasselbe Fahrzeug?

Also, soweit ich das immer auf diesen vielen Veranstaltungen, wo auch sein Vorgänger, wie auch der jetzige Amtsführende Präsident des Landesschulrates unterwegs ist, beobachtet habe, ist das immer dasselbe Auto und auch derselbe Chauffeur.

Das ist eine interessante Feststellung, aber, es wird ja auch eine Stellungnahme, so nehme ich an, in ausführlicher Art und Weise des Herrn Landeshauptmannes bei der schriftlichen Anfrage geben, die der Kollege und Klubobmann Sagartz gestellt hat.

Wir werden uns das auch in Zukunft sehr genau anschauen, wenn da zwischen Neusiedl am See und Eisenstadt und auch an anderen Örtlichkeiten herumgefahren wird, weil vielleicht kommt ja in Zukunft auch ein näheres Betätigungsfeld auch für den Amtsführenden Präsidenten dazu, wo er vielleicht in seiner Heimatgemeinde ein bisschen aushelfen muss.

Allgemein darf ich auch zu diesem Prüfbericht festhalten, dass alle Bestimmungen, die das Land an die Gemeinden gibt, selbstverständlich auch für das Land selbst gelten sollen.

Wenn ich mir das immer wieder anschau, diesen Prüfbericht, wird immer genau das Gegenteil gemacht. Angefangen von der Einsicht in gewisse Akte, von der Offenlegung, von der Umsetzung und von den Möglichkeiten her. Das wird auch weiterhin unsere Forderung bleiben, denn alle Bestimmungen, die das Land an die Gemeinden weitergibt, die müssen selbstverständlich auch umgekehrt für das Land gelten.

Ich diesem Sinne nehmen wir den Prüfbericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke schön. Dr. Peter Rezar ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der vorliegende Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ist ein sogenannter Follow-Up-Prüfbericht.

Ich persönlich präferiere und halte diese Follow-Up-Prüfberichte für sehr, sehr wichtig, für besonders entscheidend. Weil man natürlich im Sinne einer Nachhaltigkeit genauestens hinterfragen kann, welche Empfehlungen erfüllt wurden, welche teilweise umgesetzt wurden, beziehungsweise respektive welche überhaupt nicht in Erwägung gezogen worden sind.

Und auf der anderen Seite bieten natürlich derartige Berichte die Möglichkeit, entsprechend Druck auszuüben, auf die überprüften Institutionen und Stellen.

Im vorliegenden Falle hat man, und das ist auch aus den Wortmeldungen meiner Vorredner zu entnehmen, doch ein sehr bescheidenes, ein sehr mageres, ein sehr dürftiges Umsetzungsergebnis.

Lediglich zwei der 23 Empfehlungen wurden umgesetzt, sieben, oder knapp ein Drittel, wurden überhaupt nicht umgesetzt.

Und die übrigen 60 Prozent sind in Umsetzung, wobei anzumerken ist, dass bei den 14 in Umsetzung befindlichen Empfehlungen noch immer keine Beschaffungsstrategie und zwar weder eine Gesamtbeschaffungsstrategie, noch eine KFZ-Beschaffungsstrategie, vorliegt und dass man es auch aus Kostengründen unterlassen hat, ein eigenes Monitoring zu errichten, wobei dieser Entscheidung keine fundierten Kostenanalysen zu Grunde lagen.

Meine Damen und Herren! Ich denke, ohne Strategie, ohne Monitoring und ohne ein entsprechendes Regelwerk fehlen wahrscheinlich die elementarsten Voraussetzungen für ein sinnhaftes, für ein transparentes und auch kostengünstiges Beschaffungswesen überhaupt.

Dazu kommt noch, dass eine Reihe von Empfehlungen nur teilweise umgesetzt worden sind, was eine gewisse Lieblosigkeit im Zugang zur Gesamtmaterie erkennen lässt.

Wenn beispielsweise, und auch das wurde bereits ausgeführt, bei 5.000 Dienstreisen man nicht immer nachvollziehen kann, ob der selber gefahren ist oder Mitfahrer gewesen ist, dass das händisch überprüft werden muss, dann befinden wir uns wahrscheinlich nicht in einem modernen IT-Zeitalter, sondern eher in der Steinzeit und das sollte raschest abgestellt werden in ein modernes, transparentes System. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bravo!)*

Dies hat natürlich auch zum Ergebnis, dass es keine vollständigen Grundlagen für einen PKW-Bedarfsplanung gibt. Und was zudem bedauerlich ist, es ist auch nicht nachvollziehbar, weil nicht dokumentiert, ob das Land hier steuerliche Vorteile hat, durch gezielte Auswahl bestimmter Fahrzeugmodelle oder Antriebsarten.

Das ist ebenso keine vernünftige Basis für ein entsprechendes Beschaffungswesen. Die Vollständigkeit der Inventarlisten der KFZ-Bestände ist ebenfalls mehr als mangelhaft, weil nicht immer die notwendigen Informationen zum Besteller, zum Erstellungsdatum, aber auch der mangelhaften Prüf- und Freigabevermerke vorliegen.

Das ist auch ein klar erkennbares Zeichen einer gewissen Ignoranz, gegenüber dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof und auch hier sollten die Dinge entsprechend rasch abgestellt werden. *(Beifall bei der ÖVP, des Abgeordneten Gerhard Steier und einigen Abgeordneten der SPÖ)*

Der mehrfach zitierte Sonderfall, der hier auch von einigen Kollegen dargelegt worden ist, ist die Bereitstellung eines Dienstwagens samt Chauffeur, das entspricht nicht dem Paragraphen 8 des Landesbezügegesetzes.

Hier gab es eine klare Empfehlung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, dass man *(Zwiesgespräche der Abgeordneten der ÖVP und des Abg. Manfred Köilly.)* entsprechende Kostenanalysen vornehmen sollte, und gegebenenfalls, wenn man der Meinung ist, dass das angebracht ist, auch eine legislative Änderung vornimmt.

Ein Regierungsbeschluss allein kann die fehlende, die mangelnde Logistik, nicht ersetzen. Es wäre auch ein Zeichen der Transparenz, wenn man sich dazu entscheidet, dass man hier eine klare nachvollziehbare, legislative Vornahme durchführt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Follow-Up-Bericht enthält also noch eine ganze Fülle, ein ganzes Bündel, an nicht erledigten Aufgabenstellungen beziehungsweise Empfehlungen. Es gibt also noch sehr, sehr viel zu tun.

Herr Direktor Mihalits, es bleibt natürlich zu hoffen, dass Infolge sehr, sehr rasch die entsprechenden Umsetzungsmaßnahmen in nächster Zukunft vorliegen, um beim nächsten Follow-Up-Bericht wirklich sagen zu können, auch im Interesse des Landes, im Interesse der Transparenz, im Interesse der vorliegenden Strategie, aber auch nicht zuletzt im Interesse einer vernünftigen Ökonomie sagen zu können, das Burgenland hat ein ganz modernes Beschaffungswesen.

Ich darf mich abschließend natürlich für die wichtige und wertvolle Tätigkeit des Landes-Rechnungshofes beim Direktor Mag. Mihalits samt seinem Team bedanken und gleichzeitig signalisieren, dass meine Fraktion den vorliegenden Bericht zur Kenntnis nehmen wird. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, des Abgeordneten Gerhard Steier und einigen Abgeordneten der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.



Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das Prüfungsergebnis Follow-Up-Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Überprüfung des Beschaffungswesens im Land Burgenland, insbesondere die Beschaffung von Dienstfahrzeugen, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1079) betreffend Verleihung eines Burgenländischen Integrationspreises (Zahl 21 - 759) (Beilage 1100)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Es folgt die Behandlung des 10. Punktes der Tagesordnung, dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1079, betreffend Verleihung eines Burgenländischen Integrationspreises, Zahl 21 - 759, Beilage 1100.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht, Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Christian Drobits:** Danke Frau Präsidentin. Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verleihung eines Burgenländischen Integrationspreises in ihrer dritten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08. November 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verleihung eines Burgenländischen Integrationspreises unter Einbezug den von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schön, dass es auch einmal so zugehen kann, in unserer Debatte hier, in der Politik hier im Burgenland.

Da gibt es zum Thema Integration und zum Bereich der Integrationsarbeit im Burgenland einen Vorstoß der GRÜNEN und es kommt zu einer Einigung zu dem Punkt. In diesem Punkt sogar zwischen FPÖ und GRÜNEN. Man sieht, was manchmal alles möglich ist.

Danke, dass es seitens des zuständigen Landesrates Darabos und seitens der Abteilung so eine schnelle Reaktion gab auf diesen Vorschlag. Da sieht man, mit etwas Gelassenheit und sachlichem Zugang und vielleicht auch nach einer Wahl, kann man ja durchaus auch einmal etwas Gemeinsames machen und als Regierungspartei ein Anliegen der Oppositionspartei aufgreifen, ohne es gleich als eigene Idee zu verkaufen.

Danke, das ist vielleicht auch ein bisschen ein Abschiedsgeschenk des scheidenden Klubobmannes Hergovich, dass wir uns in dieser Frage geeinigt haben. Es ging natürlich nicht ganz ohne Umwege, also es kam schnell ein Abänderungsantrag, aber auf mein Ersuchen hin, konnten wir das dann gemeinsam aufsetzen.

Wir reden heute also nicht über ein Thema, das so oft uns in der politischen Debatte beschäftigt, nämlich die Frage der Asylpolitik, sondern wir reden heute darüber, was ist, wenn Menschen hier im Land sind und sich andere Menschen um sie kümmern.

Und wie Menschen geehrt werden können dafür, dass sie sich darum bemühen, dass so etwas wie Integration stattfinden kann. Darum ist es so wichtig, das hier und heute positiv zu erwähnen und auch in Zukunft diese Menschen positiv, diese Menschen vor den Vorhang zu holen.

Wir leben in einer Zeit, in der es nicht einfach ist, in der es nicht einfach so ist, dass einer hilft, und ein anderer hilft nicht. So könnte man es sich ja gut aufteilen. Es müssen nicht alle Menschen helfen, das ist nicht nötig, aber es gibt viele, die wollen gerne helfen.

Heute leben wir leider auch in einer Gesellschaft, in der es sich Menschen gefallen lassen müssen, die selbstlos, die ehrenamtlich helfen, dafür beschimpft und beschädigt zu werden, auch das kommt vor. Sie werden diffamiert und als Schuldige unterschiedlicher politischer Entwicklungen ausgemacht, und darum ist es so wichtig, dass wir heute und hier im Landtag dem entschieden entgegentreten.

So ein Integrationspreis muss zeigen, es ist gut, dass ihr helft und wir sind dankbar, dass ihr zupackt. Es muss aber auch die Botschaft sein, wir werden es nicht länger zulassen, dass Menschen die helfen diffamiert werden.

Wir werden gemeinsam dafür sorgen, dass Hilfe vor Ort auch entsprechend honoriert wird.

Hier hat jeder von uns, jede von uns, einen Auftrag, gerade auch in sozialen Netzwerken klare Linien zu ziehen. Das sind wir nämlich jenen Menschen schuldig, die dem Staat Arbeit und Ausgaben ersparen, weil sie mit eigenen Mitteln, in der eigenen Freizeit, oft auch mit privaten Ressourcen, eines tun - helfen wo es nötig ist, ohne zu fragen, was ich davon habe.

Sie sollen aber etwas davon haben und das werden wir heute beschließen. Manche werden dafür auch einen Preis bekommen. Was tun diese Menschen? Sie organisieren Kaffeetreffen, machen Sprachkurse, bieten Nachhilfe kostenlos an, stehen zur Verfügung für Fahrtendienste, zum Arzt, zur Ärztin, helfen bei Amtswegen.

Sie laden auch in ihre privaten Räume ein und sie helfen bei der Wohnungssuche, sie helfen beim Auftreiben von Kleidung für Kinder. Aber vor allem, sie zeigen wie das Leben hier geht und sie sind gleichzeitig offen dafür, sich mit dem was andere mitbringen, damit auseinander zu setzen.

Und hin und wieder sogar etwas davon zu lernen, wie Menschen natürlicherweise etwas voneinander lernen, wenn sie sich aufeinander einlassen. Das ist bereichernd und gleichzeitig auch, und das kennen wahrscheinlich viele hier, beschwerlich, wenn man sich aufeinander einlässt.

Jeder kennt das aus dem privaten Bereich, auch aus dem beruflichen Leben, sich ernsthaft auf einen anderen Menschen, auch auf einen Kollegen, eine Kollegin einzulassen, das kann einem doch einiges abverlangen, vor allem wenn diese Menschen vielleicht anders denken, anders leben, anders sind oder einfach anders ticken.

Es ist mühsam, das ist anstrengend, aber es ist auch bereichernd, wenn man für Bereicherung offen ist.

Die Menschen, um die es hier gehen soll, bei der Verleihung eines Integrationspreises, sind Menschen die die Ambivalenz aushalten zwischen Offenheit für Neues, für Andere, die hierher kommen, und Grenzen der Möglichkeiten die sie haben, zwischen positiver Grundhaltung einerseits, aber auch Ärger über das, was manche damit machen, zwischen dem intensiven Wunsch etwas Sinnvolles in dieser Gesellschaft zu tun und dem kalten Wind, der ihnen mitunter dabei entgegenschlägt.

Es sind Menschen, die nicht bereit sind über Klischees zu sprechen sondern über Realitäten, weil sie mitten drin sind, Tag für Tag. Insofern zeigen uns Menschen, die sich in der Integrationsarbeit engagieren, wie wir uns bereichern lassen können in Situationen, die sehr viel Mühe beanspruchen und persönliche Herausforderungen sind.

Denn in Beziehungen muss man bei aller Offenheit manchmal auch Grenzen ziehen und muss man auch sagen, so geht das jetzt nicht mehr. Und wie in allen Beziehungen, ob privat, beruflich oder gesellschaftlich, ist die Kunst in der Integrationsarbeit das Erkennen und Formulieren auch der eigenen Grenzen und der richtige Umgang mit den Grenzen.

Integration das ist nicht einfach etwas, dass man in Wertekursen abhandelt, Integration das ist einander im Alltag begegnen, miteinander aktiv sein, ein Stück des Lebens teilen.

Und die Menschen, denen wir so einen Preis gerne einmal verleihen wollen, tun genau das. Das kann man im Alltag auch sehr unterschiedlich handhaben.

Also ich erinnere mich, unlängst hat mich also jemand ziemlich hart angegangen, weil in einer Ortschaft jugendliche Asylwerber nicht wüssten wie sie sich benehmen sollen und man traut sich ja gar nicht mehr hinaus zu gehen, weil sie pfeifen den Mädchen nach und die schauen über den Gartenzaun. Wie schlimm.

Und ich habe dann rückgefragt, und, haben sie es ihnen schon einmal gesagt, wie man es richtigmacht? - Nein. Das heißt, Integration heißt dann an dem Punkt zu sagen, du Moment, wir wollen nicht, dass du dich uns gegenüber so verhältst. Du, es stört mich, wenn du hier über den Gartenzaun bei mir hereinschaust während ich beim Swimmingpool liege. *(Zwischenruf des Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.)*

Wir müssen miteinander reden und wir müssen aufeinander zugehen *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Unglaublich so etwas.)* und wir müssen einander genau dort auch an der Hand nehmen, wo wir jemanden zeigen wollen, wie das Leben bei uns geht.

Und das tun Menschen. Und das ist nicht einfach und es ist oft sehr mühsam, eben, weil man sich erst aufeinander einlassen muss.

Integration kennen wir ja auch aus anderen gesellschaftlichen Zusammenhängen. Manchmal gelingt es besser, manchmal gelingt es schlechter. Es gibt so etwas wie eine Integration zwischen "Hiesigen" und "Zuagroasten" in einer Ortschaft.

Zwischen lang hier beheimateten Religionsgemeinschaften, zwischen Parteien gibt es immer wieder Integrationsleistungen, oder wir erleben es auch im Burgenland, dass sich in den letzten Jahren praktisch zur Wiege der Ökumene in Österreich, vielleicht sogar in ganz Europa, entwickelt hat.

Welch ein großartiger Schritt zwischen zwei Konfessionen die lange Zeit im Zwist miteinander gelegen sind.

Auch das ist Integration und da sehen wir wie es möglich ist, wenn man aufeinander zugeht. Wir wissen, dass es mitunter Zerwürfnisse gibt zwischen Familienmitgliedern mit unterschiedlichen Einstellungen und das, obwohl wir in einem Land der politischen Meinungsvielfalt leben.

Es ist kein Wunder, dass es manchmal so schwer fällt, Integration positiv zu sehen. Und wenn es nun auch um Menschen geht die erst jüngst zu uns gekommen sind, zu denen wir noch keinen jahrelangen Draht haben, noch keine persönliche Beziehung aufgebaut haben, die einfach hier hergekommen sind um sich ein Überleben zu sichern, hier ist die Herausforderung natürlich noch größer.

Ich verstehe, dass das nicht leicht ist, aber wir können das und wir schaffen das und ich freue mich, dass das Burgenland das nun auch zeigt, wir belohnen das auch.

Und daher freuen wir uns über diesen gemeinsamen Abänderungsantrag den wir natürlich auch zustimmen werden. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke, Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Die Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Integration ist etwas was jeden Österreicher, jede Österreicherin, in der Vergangenheit, in der Geschichte schon ausgezeichnet hat.

Integration ist etwas, was auch ganz besonders die Burgenländerinnen und die Burgenländer ausgezeichnet hat. Gerade dieses kleine, im Osten liegende Land Österreichs, ist eines der wenigen Bundesländer Österreichs die eben mit Integration von 1921 beginnend hat umgehen müssen.

Integration ist etwas, was wir wissen wie es funktioniert. Es ist jetzt natürlich die Frage, oder sollen wir darüber diskutieren, wer hat sie erfunden? Hätte es ein Landesrat selber machen können oder beschließt es der Landtag?

Sei's drum, wichtig ist, dass die Menschen die sich bis dato immer in Wirklichkeit ihrer Mitmenschen angenommen haben, ihnen zur Seite gestanden sind, dass die auch ausgezeichnet werden.

Dass diese Menschen vor den Vorhang gezogen werden und darauf hingewiesen wird, dass wir im Burgenland Menschen haben die für uns da sind, die für die Burgenländer da sind und die für alle, die Integration notwendig haben, sei es jetzt im Schulbereich, das Kinder sich nicht so leicht integrieren können, weil sie Nachhilfe oder ähnliches brauchen, sei es auch im Bereich der Armut oder sonst wo, wo wir Integration leben können.

Also ich bin glücklich, dass wir das heute im Prinzip beschließen können, diesen Integrationspreis. Insbesondere, weil er eine Anerkennung ist für Einzelpersonen.

Weil er auch eine Anerkennung ist für Initiativen, die sich dem verschrieben haben, aber auch für Institutionen die sich in integrativen, kulturellen, sozialen und künstlerischen Projekten engagieren, um Integration in unserem Bundesland auch wirklich weiter zu betreiben.

Ich denke doch, dass dies eine Art und Weise ist, wie der Landtag heute beschließen kann, dass wir denen Menschen danke sagen, die für die Integration stehen. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ, GRÜNE und LBL)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP):** Danke, Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es steht für mich außer Zweifel, dass es viele Menschen, ehrenamtliche Menschen im Burgenland gibt die sich im Bereich der Integration engagieren.

Es steht für mich auch außer Zweifel, dass diese Menschen für ihre Leistungen gewürdigt werden müssen.

Es gibt aber aus meiner Sicht viele bestehende Möglichkeiten wie beispielsweise den Österreichischen Integrationspreis, wie auch traditionelle Ehrungen, beispielsweise anlässlich des Landesfeiertages, die genutzt werden können um diese Menschen vor den Vorhang zu holen und ihnen Danke zu sagen.

Es braucht aus meiner Sicht keine zusätzlichen Formate, beziehungsweise Preisverleihungen, sondern es braucht - und da bin ich gegenteiliger Meinung, Frau Kollegin Petrik - es braucht wirksame Maßnahmen im Bereich der Integration über die wir auch heute sprechen sollten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage Ihnen auch warum. Denn es gibt in Österreich rund 1,9 Millionen Migranten, das sind zirka 22 Prozent. Laut Integrationsbericht 2017, der im August präsentiert wurde, fühlen sich beispielsweise nur 42 Prozent der Personen aus der Türkei in Österreich völlig heimisch.

Ein Wert der alarmierend ist und zeigt, dass im Bereich der Integration einiges getan werden muss. Es kommen noch immer viel zu viele Menschen nach Österreich. Das überfordert nicht nur unser Sozialsystem, sondern das überfordert auch die erfolgreiche Integration.

Denn der Erfolg unserer Integrationsbemühungen der hängt stark von der Zahl der zu integrierenden Menschen in Österreich ab. Daher sage ich klar, es muss die Immigration nach Österreich beschränkt werden.

Wir müssen jede Art von Parallelgesellschaften in unserem Land verhindern. Denn es kann nicht sein, dass beispielsweise Kinder im Alter von drei Jahren abgeschottet und abseits von unserer Gesellschaft und von unserem Wertefundament erzogen werden, ausgebildet werden.

Denn das ist genau das Gegenteil von unserer gewollten Integration. Wir brauchen eine ordentliche Frühförderung, wir brauchen Deutsch vor Schuleintritt. Wir müssen früh investieren statt später zu reparieren und wir brauchen ein verpflichtendes zweites Kindergartenjahr für jene die nicht ausreichend Deutsch können.

Sebastian Kurz, meine geschätzten Damen und Herren, war es, der Integration durch Leistung als Leitlinie in der sachlichen Integrationspolitik machte. Er hat vieles in

diesem Bereich erreicht, wie beispielsweise das Islamgesetz, wie das Anerkennungsgesetz, Integrationsgesetz und die Schaffung von neuen Plätzen für Deutsch- und Wertekurse.

Leider können aber jahrzehntelange Fehlentwicklungen nicht sofort behoben werden. Es gibt noch viel zu tun im Bereich der Integration. Gesetze müssen auch von den zuständigen Behörden vollzogen werden.

Auch die rot-blaue Landesregierung im Burgenland ist gefordert und darf in der Integrationsdebatte nicht mit Untätigkeit glänzen.

Dieser Antrag, meine geschätzten Damen und Herren, der löst keine Integrationsprobleme, deswegen werden wir diesem Antrag nicht zustimmen.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Werte Mitglieder der Landesregierung! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie bereits von meinen Vorrednern thematisiert, geht es im Punkt 10 der heutigen Landtagssitzung darum, um ein Bekenntnis zur Würdigung besonderer Leistungen im Dienste der Integration abzugeben.

Vordergründig möchte ich jedoch anmerken, dass gerade wir im Burgenland in der Integrationsfrage uns das Motto auferlegt haben, für Menschlichkeit und gesellschaftliche Akzeptanz zu gehen.

Replizierend auf den Herbst 2015, wo mehr als 300.000 Menschen über das Burgenland in Österreich eingereist sind, ist zweifelsohne zu sagen, dass das Burgenland das menschliche Gesicht Österreichs über die internationalen Grenzen war und ist.

Damals sind im Burgenland zahlreiche NGO's Institutionen, aber auch viele Private auf freiwilliger Basis, in Folge der akuten Notsituation, vieler die Schutz Suchenden oder Schutz gesucht haben, aufgetreten.

Ehrenamtliche Personen haben dann auch etwas getan, wo Behörden und öffentliche Stellen ihre Grenzen hatten. Einige dieser Flüchtlinge sind als Asylwerber oder Asylberechtigte bei uns geblieben, andere sind weitergereist.

Alle Menschen die in Österreich bleiben können, haben Integrationsleistung zu erfüllen. Diese sind nämlich die Basis dafür, dass sie für sich selbst und ihre Familie Sorge tragen, aber auch am gesellschaftlichen Leben teilhaben können.

Die Integration von Menschen mit verschiedener Staats- und Religionszugehörigkeit verfolgt nämlich den Zweck, diesen Menschen eine Perspektive, aber auch eine soziale Sicherheit zu geben, damit sie nicht obdachlos und perspektivenlos werden.

Weiters soll damit auch Extremismus, aber auch Fundamentalismus verhindert werden. Daher gilt für mich, und ich hoffe auch für die meisten von uns, integrationswillige Menschen müssen sich angenommen fühlen können, damit Extremismus, Rassismus aber auch Terrorismus keine Chance auf Spaltung unserer Gesellschaft hat.

Deshalb haben wir auch als unabdingbare Integrationsleistung im Burgenland gefordert:

Erstens: Das Erlernen der deutschen Sprache, wobei der verpflichtende Besuch von Deutschkursen wesentlich ist. Allein im Jahr 2017 waren es 40 Kurse für rund 600 Teilnehmer.

Zweitens: Haben wir es unabdingbare Integrationsleistung den Besuch von Werte- und Orientierungskursen festgelegt und

Drittens: Ein wesentlicher Aspekt ist der Erwerb von Qualifikation die auf eine Erwerbstätigkeit abzielt. Wobei auch die Bereitschaft zur Aufnahme einer Arbeit wesentlich ist.

Damit aber diese Integrationsleistungen für uns alle unabdingbar sind, erfüllt werden können, bedarf es Menschen, die auf freiwilliger Basis einerseits, im Auftrag des Landes, im Bereich der Deutschkurse Leistungen erbringen, andererseits auch bei der Vermittlung von Werten wie zum Beispiel Rechtsstaat, Demokratie, Menschenrechte ihre Meinungen weitergeben können.

Zwecks Koordination dieser Leistungen wurden bereits seitens des zuständigen Landesrates im Rahmen der Integration einerseits ein eigenes Integrationsreferat geschaffen, andererseits aber auch eine Integrationsbeauftragte sowie eine Integrationsleitlinie für Grundregeln des Zusammenlebens geschaffen.

Nun, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Integration, das sind meiner Meinung nach viele solche Personen die Ängste und Hoffnungen haben, aber auch solche wie bereits erwähnt die freiwillig und ehrenamtlich Hilfeleistungen gewähren. Fest steht jedenfalls für mich und für viele, dass Integration keine Einbahnstraße sein kann.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Unser Landeshauptmann hat anlässlich des Burgenländischen Landesfeiertages bei der Landesehrenzeichenverleihung gemeint, dass der burgenländische Erfolg ein gemeinsamer Erfolg aller Burgenländerinnen und Burgenländer ist und daher wird auch am Landesfeiertag ein Dank für all jene ausgesprochen.

Es waren heuer 140 Personen, die genau ihren Teil, ihre Leistung dazu beigetragen haben, dahinter steht für mich die burgenländische Identität und die Stärkung dieser. Deshalb bin ich auch fest der Überzeugung, dass die Anerkennung für besondere Leistungen im Integrationsbereich ab 2018, nämlich durch die Ausschreibung eines eigenen Integrationspreises, ein weiteres Indiz und eine weitere Stärkung für diese burgenländische Identität bedeutet.

Es fördert auch die typische Interkulturalität. Dieser Preis soll aber auch verliehen werden, damit all den jenen die ihn bekommen Respekt und Anerkennung, wobei Anerkennung mehr wie Lob und vielleicht Belohnung ist, gewährt wird und gezollt wird und es soll ein Dank für diese tolle Tätigkeit sein.

Für mich ist die Verleihung dieses Preises ein weiterer Mosaikstein für das Miteinander in unserer Gesellschaft und ein klares Zeichen für die Anerkennung des starken ehrenamtlichen Engagements welches im Burgenland unbestrittener Maßen besteht.

Daher deckt sich nicht meine Meinung mit meinem Vorredner. Ich behaupte und bin fest der Überzeugung, dass das Ehrenamt gerade in diesem Bereich irrsinnig wichtig ist und dass dieser Teil, die Auszeichnung, die Schaffung und Verleihung des Integrationspreises ein weiterer wichtiger Aspekt und Mosaikstein ist um das Miteinander in unserem schönen Heimatland Burgenland zu stärken und zu verbessern.

Abschließend möchte ich mich einerseits beim zuständigen Landesrat Mag. Norbert Darabos bedanken, dass er bereits die Umsetzung der Verleihung des Integrationspreises ab 2018 in die Hände genommen hat und in den nächsten Monaten auch die jeweilige Fachjury bestellt wird und auch die Modalitäten abgeklärt werden.

Und ich möchte mich auch in diesem Fall auch bei denjenigen bedanken, die die Idee für einen Integrationspreis hatten. Unter anderem auch insbesondere auch bei den Abgeordneten der GRÜNEN.

Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller. Aber auch bei all jenen, die heute hier sitzen und unter unserem selbstgeschaffenen Integrationsmotto für Menschlichkeit und gesellschaftliche Akzeptanz, diesem Beschlussantrag zustimmen.

Danke für Eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrte Abgeordnete! Ich muss einige Dinge ergänzen, denn ich finde die Argumentation der GRÜNEN nicht für in Ordnung.

Frau Abgeordnete Petrik, Sie können nicht ernsthaft glauben, dass Sie Stimmen dazu gewinnen, wenn Sie ständig versuchen, der FPÖ zu schaden. Sei es die „Brezel-Affäre“ oder wie heute die Thematik der Stellenbesetzung. Das wird auf Dauer nicht gut gehen.

Ich bin froh, dass die GRÜNEN im Landtag vertreten sind. Sollte sich jedoch die Haltung der FPÖ gegenüber nicht ändern, wird es diese Partei vielleicht nach der nächsten Wahl im Landtag nicht mehr geben. Ich frage mich wirklich was die Ursache einer solchen Haltung ist. Wenden wir uns nun dem Thema Integration zu. Hierzu möchte ich festhalten, dass es wichtig ist, sich dem Anstand entsprechend zu verhalten.

Es kann nicht sein, dass man jedem der nach Österreich kommt erklären muss, wie eine Frau zu behandeln ist. Jeder der nach Österreich kommt, hat zu wissen, wie man sich hier zu verhalten hat. *(Abg. Gerhard Steier: Wer soll es ihm erklären? – Zwischenruf des Abg. Mag. Franz Steindl)*

Das gilt für alle, Herr Abgeordneter Steindl. Ich würde vorschlagen, dass Sie sich ein bisschen zurückhalten was Ihre provokanten Wortmeldungen anbelangt *(Abg. Mag. Franz Steindl: Sie sind der Einzige der provoziert!)* und immer wieder versuchen etwas negativ zu interpretieren.

Ich möchte wirklich noch einmal betonen - ich verstehe es wirklich nicht, wenn die GRÜNEN sagen, es braucht immer jemanden, der einem erklärt, wie man sich gegenüber Frauen in Österreich zu verhalten hat. Wenn jemand kommt, muss er wissen, wie er sich hier zu verhalten hat.

Hinzufügen möchte ich an dieser Stelle auch noch in Bezug auf Staatsbürgerschaften, dass ein Kriterium sein muss, dass man wirklich Deutsch kann und dass man nicht einfach jedem die Staatsbürgerschaft zuerkennen kann.

Ich glaube auch, dass es sinnvoll wäre, bevor die Staatsbürgerschaft zuerkannt wird, eine Art Prüfung abzulegen. Wenn die Staatsbürgerschaft zuerkannt ist, wird es möglicherweise zu spät sein, einzelnen Personen Werte des Anstandes zu vermitteln.



Die Einstellung der GRÜNEN kann ich nicht teilen. Es ist mir daher ein besonderes Anliegen, dass sich alle an die Gesetze halten. Jeder der nach Österreich kommt muss - wenn er um die Staatsbürgerschaft ansucht Deutsch können und sich der österreichischen Kultur anpassen.

Das ist mir besonders wichtig, das heute und hier zu sagen. Ich glaube, dieser Antrag wird das so bestätigen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Hoher Landtag! Liebe Abgeordnete! Hohes Präsidium! Ich bin jetzt etwas verwirrt muss ich ganz offen sagen. Herr Fazekas, Ihr Name zeugt ja davon, dass Sie auch einmal integriert worden sind oder Ihre Familie, deswegen verstehe ich Ihre Argumentation nicht ganz.

Dass die ÖVP als ehemalige christlich soziale, jetzt türkise Partei, gegen eine Maßnahme ist, die Integration verbessern soll, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine Auszeichnung ist das!)* dann, sie verbessert schon auch einiges, ich könnte jetzt noch länger reden, deshalb nenne ich eine Reihe von Organisationen, ich führe ein paar kurz an.

Das WIFI zum Beispiel, das ist, glaube ich, nicht sozusagen im Verdacht sozialdemokratisch orientiert zu sein, die Bildungsinformationseinrichtungen, die Bildungsberatung, das VHS, das BFI, den Landesschulrat, das AMS, den Psychosozialen Dienst, den Dachverband der burgenländischen Frauen, Mädchen und Familienberatungsstellen, das Frauenhaus, die CARITAS, katholisch, Diakonie, Verein menschen.leben, SOS Kinderdorf, burgenländisches Kinderdorf Pöttsching, und so weiter und so fort. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Haben Sie die Preise schon festgelegt?)*

Die alle wären aus meiner Sicht prädestiniert, diesen Integrationspreis auch zu empfangen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist etwas Anderes!)* Es geht nicht um viel Geld in diesem Bereich. Es geht hier um ein Signal, um ein Zeichen. Es geht tatsächlich darum, da bin ich schon auch beim Herrn Abgeordneten Tschürtz, es geht um eine Hol- und eine Bringschuld. Das ist auch für uns ganz wichtig. Aber es ist ein bisschen pharisäerhaft, jetzt sich da herzustellen und zu sagen, wir wollen das nicht.

Ich meine, wir könnten einmal beginnen, wer die Deutschkurse finanziert. Wo wirklich die Leistungen für diesen Bereich sind.

Das ist zum Beispiel das Land im großen Ausmaß. Das sind eben diese Organisationen, die ich jetzt aufgezählt habe. Das BMI ist zum Beispiel säumig. Das BMI ist aber nicht sozialdemokratisch und auch nicht FPÖ geführt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es ist rot-weiß-rot!)* Diese Dinge muss man, glaube ich, jetzt auch sagen. Es ist eigentlich für mich jetzt eine wirkliche Enttäuschung, dass die ehemals christlich-soziale Partei ÖVP diesem harmlosen Antrag, der ein Signal sein soll, nicht zustimmen kann.

Wir haben vor eineinhalb Jahren eine Integrationsbeauftragte, also eine Frau ins Leben gerufen, nicht sie persönlich ins Leben gerufen, sondern die Funktion geführt, die das sehr gut macht, die selbst Migrationshintergrund hat, und die das wirklich sehr sensibel auch für das Burgenland erledigt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So sensibel, dass man sie gar nicht sieht!)*

Es gibt jetzt drei Vorschläge. Sie hat eben diesen Integrationspreis vor längerer Zeit auch schon vorgeschlagen und wir haben jetzt vorgehabt, das machen wir jetzt auch. Ich

bin dankbar, dass es offensichtlich auch eine Mehrheit hier im Landtag geben wird, eine interessante Mehrheit zwar, aber doch eine Mehrheit, diesen Integrationspreis hier auch auszuschreiben.

Noch mit Ende des Jahres 2017 und für das Jahr 2018. Eben im Bereich Integration, mit dem Themenfeld Maßnahmen zur Förderung der Integration, der Chancengleichheit von Zugewanderten, der Förderung der Teilhabe am kommunalen Leben, des Zusammenlebens und des Verständnisses füreinander. Im Bereich der Interkulturalität, wo es um künstlerisch kulturelle Projekte geht, und im Bereich, und das ist ganz wichtig und auch sehr sensibel, im Bereich der Kinder- und Jugendintegrationsarbeit.

Also ehrlich gesagt, was daran verwerflich sein soll, das verstehe ich nicht. Ich freue mich, dass dieser Integrationspreis im Burgenland ins Leben gerufen werden kann. Wir haben uns, kann ich mich erinnern, die ÖVP war ja seit Jahrzehnten in der Regierung, immer darauf geeinigt, und das haben in Sonntagsreden alle auch gesagt, dass wir stolz sind auf unsere Vielfalt im Land, was die Volksgruppen betrifft, was die religiöse Vielfalt betrifft, was die gesellschaftliche Vielfalt betrifft.

Jetzt Maßnahmen zu setzen, wird auch dazu führen, wenn Menschen das Recht haben, bei uns zu bleiben, und zwar rechtsstaatlich auch so abgesichert, mit allen Dingen, die hier im Vorfeld durch gewisse Maßnahmen auch des Staates hier von statten gehen sollen, dann sollte man ihnen auch die Möglichkeit geben, sich zu integrieren. Diese Integration soll auch für jene eine Auszeichnung sein, die sich über ihr Engagement, und meistens sind es ehrenamtliche Engagements, hier auszeichnen.

Insofern möchte ich mich bedanken, dass diejenigen, die dem Integrationspreis zustimmen und diese Idee auch weitertreiben werden, dieser im Landtag gesetzten Initiative, auch die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Landesrat. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mittlerweile draufgekommen, es liegt schlichtweg ein Missverständnis vor. Es ist ganz simpel zu erklären. Herr Landesrat, wir sind nicht dagegen, dass Sie Persönlichkeiten und Institutionen, die sich für Integration bemühen, auszeichnen.

Die ÖVP Fraktion stimmt heute einem Antrag der GRÜNEN nicht zu, auch nicht dem Abänderungsantrag, weil wir der Auffassung sind, dass die Landtagsabgeordneten es nicht notwendig haben, die Regierung für Öffentlichkeitsarbeit, für Aktivitäten, die in ihrem ganz normalen Tätigkeitsfeld sind, Sie vergeben ja mehrere Preise, aufzufordern. Sie sind ja auch Teil jener Personen, die auch für die Landesehrenden vorschlagen dürfen.

So wie wir zuletzt dagegen gestimmt haben, ich möchte Sie nur daran erinnern, da gab es schon einmal eine Initiative, wo es auch darum gegangen ist, da haben die Kollegen von den GRÜNEN auch sehr erstaunt sich gewundert. Da habt Ihr sogar hineingeschrieben, Ihr bittet um mehr Öffentlichkeitsarbeit in diesem Bereich. Das legt das Budget fest. Der jeweilige Landesrat macht Öffentlichkeitsarbeit. Der Landtag muss das nicht initiieren. *(Abg. Robert Hergovich: Warum seid Ihr jetzt dagegen?)* Das ist ganz einfach ein ganz anderer Zugang zwischen Regierung und Landtag.

Was Sie jetzt machen, Herr Landesrat, dass Sie dem Abgeordneten Fazekas dann noch mit Hinweis auf seinen Nachnamen, ich weiß nicht was Sie damit implizieren möchten, vorhalten, er hätte jetzt etwas dagegen, dass Sie für Integrationspreiswillige oder -bedürftige einen Preis vergeben, das war nicht in Ordnung. Das sage ich Ihnen ganz offen.

Entschuldige, Herr Kollege Illedits, Sie werden ja hoffentlich zugehört haben, dass der Herr Landesrat Darabos mit dem Hinweis auf den Nachnamen des Kollegen Fazekas jetzt ein Urteil gefasst hat. *(Abg. Christian Illedits: Von Verständnis...!)*

Entschuldigung, Sie haben gesagt, wie kann so jemand, mit dem Namen, gegen einen Integrationspreis sein. Das ist angekommen. Wenn Sie etwas Anderes sagen wollten bitte, dann erklären Sie sich. Alles andere ist aus meiner Sicht jetzt pure Polemik. Pure Polemik! *(Abg. Christian Illedits: Na geh bitte! – Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Doris Prohaska: So hat er es nicht gesagt, wie Du gesagt hast! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na wie denn?)*

Ich ersuche um etwas mehr Ruhe. Am Wort ist jetzt bitte der Herr Landtagsabgeordnete Kölly. *(Zwiesgespräche zwischen der Abg. Doris Prohaska und dem Abg. Ing. Rudolf Strommer – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Ja, Frau Präsidentin! Hohes Haus! Da gehen die Wogen in die Höhe. Ob die ÖVP mitstimmt oder nicht, ist doch völlig egal, sage ich einmal so. *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt! – Beifall bei der SPÖ)*

Aber, dass der ORF jetzt schon eine Meldung abgegeben hat, dass SPÖ, Blaue und GRÜNE diesen Antrag abgestimmt haben, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was?)* und LBL nicht einmal gefragt wurde, ob wir mitstimmen oder nicht, finde ich schon für seltsam vom ORF. Aber das ist halt der ORF.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So spielt sich bei uns die Medienpolitik auch ab. Das möchte ich auch einmal gesagt haben. Es ist gar keine Abstimmung noch gewesen, und es steht schon im Online, dass die drei Fraktionen abgestimmt haben für den Antrag, und die ÖVP dagegen.

Jetzt könnte sich die ÖVP noch überlegen und geht auch noch raus und sagt, Herr Sagartz, na ich habe es mir überlegt, weil der Herr Darabos so gut geredet hat und ein Nazi Bub oder - entschuldige, ich nehme das sofort wieder zurück, solche Dinge in den Mund vielleicht genommen werden, das finde ich nicht für in Ordnung.

Dass wir solche Diskussionen da führen müssen, ob jetzt der Herr Fazekas dort oder da ist, das ist völlig egal. Ich sage eines, Integrationspreis, da geht es um Anerkennung und um nicht viel mehr, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich glaube, da kann man ruhig zustimmen. Wenn die ÖVP nicht der Meinung ist, dann muss ich sie nicht überzeugen, dann sollen sie es halt nicht machen. Aber wir werden als LBL sehr wohl diesem Antrag zustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL, SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Kollege Kölly! Manche Sachen macht man auch nicht gut, wenn man es sagt, man nimmt es gleich wieder zurück. (*Abg. Doris Prohaska: Genau! Das stimmt, weil sonst kann man alles sagen! Der Schmäh ist aber schon alt!*)

Aber ich stehe eigentlich hier, weil ich gerne dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter etwas erklären möchte. Beispiel Oberschützen. Wir haben 15 junge Flüchtlinge, teilweise aus Pakistan, bei denen ist es offensichtlich üblich, dass man sich auf den Gehsteig setzt.

Das haben sie bei uns in Oberschützen auch gemacht. Nur ist das dort ziemlich gefährlich, weil dort fahren die Autos ziemlich knapp, und außerdem haben sich alle Oberschützenerinnen und Oberschützender natürlich sehr gewundert.

Weiters ist es bei denen üblich, dass sie tags wie nachts mit alten klapprigen Fahrrädern ohne Beleuchtung ohne helle Kleidung fahren. Das ist dort üblich. Dort wird wahrscheinlich auch nicht so viel passieren. Aber, das ist natürlich bei uns ungeschickt, weil wahrscheinlich auch mehr Autoverkehr ist.

Da ist es notwendig, dass man den Menschen das sagt. Das fällt denen nicht vom Himmel herab, dieses Wissen. Deswegen gibt es Integration, dass man den Leuten Sprache, Mülltrennung zum Beispiel beibringt, Sachen die es bei uns gibt, die es in anderen Ländern vielleicht nicht gibt.

Wird genau umgekehrt auch passieren. Zur Erklärung auch noch, es gibt, wenn man die Staatsbürgerschaft bekommt, eine Prüfung. Das gibt es seit langer Zeit schon. Also weiß ich nicht, warum Sie die einfordern. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Wie Sie wissen ist mein Name Darabos ein ungarischer Name. Ich bin Burgenlandkroate. Ich kenne die Geschichte. Meine Familie und die Familie vom Herrn Kollegen Fazekas, der im Wahlkampf das ja nicht abgestritten hat, dass er aus dem kroatischen Umfeld kommt, sind vor 450 oder 500 Jahren mittlerweile geflüchtet und sind hier integriert worden. Das war der Hintergrund meiner Wortmeldung. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben gesagt, dass er zustimmen soll!*)

Wenn Sie schon sagen, Sie wollen sich meine Wortmeldung anhören, dann hören Sie sich's genau an. Hören Sie sich aber auch die vom Kollegen Fazekas an. Er hat nämlich ganz anders argumentiert als der Herr Klubobmann Sagartz. Völlig anders!

Er hat auf Kurz hingewiesen, auf sozusagen die restriktive Vorgangsweise, was die Zuwanderung in Österreich betrifft. Ist ein völlig anderer Zugang als der Kollege Sagartz gesagt hat.

Ich stehe dazu, dass wir einen Integrationspreis hier heute auch beschließen. Danke, dass Sie richtigerweise angesprochen haben, dass das in meiner Verantwortung liegt, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau!*) dass man das auch so machen kann. Aber wenn der Landtag eine politische Willensbildung so herbeiführt, dann habe ich ja kein Problem, dann kann ich sozusagen auch politisch einfach und mit Rückendeckung agieren.

Danke jedenfalls für die Zustimmung im Landtag zu diesem Integrationspreis.  
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Landesrat. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Ich wollte mich nochmals zu Wort melden, weil ich mitgeschrieben habe, was der Kollege Fazekas gesagt hat, dass dieser Integrationspreis keine wirksame Maßnahme der Integration darstellt.

Wenn Respekt, Anerkennung und Wertschätzung keine wirksame Maßnahme ist, um eine Integrationsleistung zu würdigen, die wir alle wollen, dann sind wir, glaube ich, am falschen Platz. (Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)

Diese Verleihung von Preisen, und in dem Fall von Wertschätzungen, ist für mich der erste Schritt zum Miteinander und der zweite Schritt zur Stärkung des Ehrenamtes. Ich glaube, dazu sind wir unseren Burgenländerinnen und Burgenländern verpflichtet. Danke.  
(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Beschluss betreffend den Burgenländischen Integrationspreis ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**11. Punkt: Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly (Beilage 1069) gemäß Artikel 24 Abs. 3 Bgld. Landesverfassungsgesetz (Zahl 21 – 749) (Beilage 1101)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Der 11. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly, Beilage 1069, gemäß Art. 24 Abs. 3 Bgld. Landesverfassungsgesetz, Zahl 21 - 749, Beilage 1101.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Sagartz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss hat das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly gemäß Art. 24 Abs. 3, Bgld. Landesverfassungsgesetz in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 08. November 2017, beraten.

Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt vom 13. Oktober 2017, Aktenzeichen 2 St 117/17h, um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum

Burgenländischen Landtag Manfred Kölly gemäß Art. 24 Abs. 3 des Bgld. Landesverfassungsgesetzes wird die Zustimmung erteilt.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Berichterstatter.

Es liegt keine Wortmeldung vor, daher lasse ich über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt vom 13. Oktober 2017, Aktenzeichen 2 St 117/17h, um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly gemäß Art. 24 Abs. 3 Bgld. Landesverfassungsgesetz wird somit einstimmig die Zustimmung erteilt.

Geschätzte Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Die nächste Sitzung des Landtages, und zwar ist das die Erklärung des Landesfinanzreferenten, Landesrat Helmut Bieler, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2018, findet heute, Donnerstag, 16. November um 18.00 Uhr statt. Die Einladungen hierzu sind bereits ergangen.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Schluss der Sitzung: 17 Uhr 20 Minuten**